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**I.**

# Vývoj sociálneho štátu

O sociálnom štáte sa veľa hovorí, ale často iba málo vie. Týždenník SLOVO preto prichádza zo sériou štyroch článkov, ktoré ponúknu čitateľovi základné informácie o tejto inštitúcii. V prvom článku sa budeme venovať základnému vymedzeniu sociálneho štátu a niektorým jeho historickým míľnikom. V druhom článku sa bližšie zameriame na dejiny britského a švédskeho sociálneho štátu. Tretí článok bude stručným priblížením filozofickej argumentácie v prospech tejto inštitúcie. V záverečnom štvrtom článku sa zamyslíme nad kritikou sociálneho štátu zo strany neoliberálnych autorov, nad postavením tejto inštitúcie v globálnej ekonomike a nad problematikou ekonomického rastu a efektivity.

## Čo je to sociálny štát?

Termín „sociálny štát“ zahŕňa celý rad prvkov sociálnej politiky, ktorých cieľom je reagovať na sociálne riziká, resp. ich možné negatívne dôsledky (napríklad staroba, choroba, invalidita) a eliminovať sociálne tvrdosti, ktoré sprevádzajú fungovanie trhového mechanizmu (napr. nezamestnanosť, chudoba). Medzi základné prvky sociálnej politiky patria sociálna pomoc, sociálna podpora, dôchodkové a zdravotné poistenie, zdravotnícka politika, politika zamestnanosti, rodinná politika, bytová politika a systém vzdelávania. Ako je zrejmé, sociálny štát teda nie je iba systémom sociálnych dávok a služieb (pozitívny welfare), ale aj regulácie trhového správania sa (negatívny welfare). Nezanedbateľnú úlohu v tomto smere zohráva nielen priama regulácia, ale aj rôzne podporné štátne programy, napríklad v oblasti budovania infraštruktúry. Dodajme, že – ako tvrdí britský ekonóm Norman Ginsburg – termíny „sociálny štát“ a „sociálna politika“ sa často chápu ako synonymá.

Sociálny štát má v rôznych jazykoch rôzne ekvivalenty. Anglický termín „welfare state“ po prvý krát zarezonoval vo verejnosti počas druhej svetovej vojny, keď arcibiskup William Temple odlíšil kategóriu sociálny štát (*welfare state*), ktorá podľa neho pokrývala prax demokratických štátov, od kategórie vojnový štát (*warfare state*), ktorá označovala režim nacistického Nemecka. Až neskôr sa ako pojmový protipól sociálnemu štátu vžil tzv. minimálny štát, resp. štát nočný strážnik, ktorý bol typický pre 19. storočie a ktorého funkcia sa obmedzovala na udržovanie vnútorného poriadku. Dodajme, že v nemčine sa na označenie sociálneho štátu zvykne používať termín „Sozialstaat“, ktorý sa aplikuje už od roku 1871, t.j. od sociálnych reforiem pruského kancelára Oto von Bismarcka. Vo švédštine sa sociálnemu štátu hovorí **„**Folkhemmet“(domov pre všetkých ľudí). Tento termín sa dostáva do povedomia od roku 1936, kedy ho sociálna demokracia prijala ako svoj program a vo Švédsku je prakticky synonymom pre sociálny štát.

## Kto obhajuje sociálny štát?

Stojí za zmienku, že sociálny štát nemá teoretickú bázu v podobe jednej rigidnej ideológie. Jeho najväčšími obhajcami sú sociálnodemokratické ideové prúdy, no sociálny štát má podporu tak egalitárnych liberálov, ako aj kresťanských konzervatívcov. Okrem neoliberálov, resp. libertariánov panuje v politickej aj ekonomickej teórii zhoda o jeho význame a nevyhnutnosti. Každý zo spomínaných filozofických prúdov k obrane sociálneho štátu dochádza z rôznych ideových pozícií, ktoré si v stručnosti načrtneme v tretej časti série SLOVA o sociálnom štáte.

Dodajme, že spomedzi najvýznamnejších ekonomických teoretikov, ktorí projekt sociálneho štátu hlboko ovplyvnili, patria britský liberálny ekonóm John Maynard Keynes, švédsky sociálnodemokratický ekonóm Gunnar Myrdal, kanadský sociálnodemokratický ekonóm John Kenneth Galbraith a nemecký konzervatívny ekonóm Alfred Müller-Armack.

## Začalo to Bismarckom...

Najskôr si naznačme historický vývoj sociálneho štátu. Aby sme sa vyhli eurocentrizmu, hneď na úvod nášho krátkeho historického exkurzu pripomeňme, že prvé výhonky toho, čomu sa dnes hovorí sociálny štát, sa začali objavovať už v 11. storočí v Číne počas vlády dynastie Song. Ministerský predseda Wang Anshi v tom čase razil presvedčenie, že štát je zodpovedný za poskytnutie slušných životných podmienok pre svojich obyvateľov. Jeho reformy dostali názov *xin fa*, čiže „nové zákony“. Európske korene sociálneho štátu možno vystopovať v kresťanskej charite, ktorej funkcie postupne preberal štát a z náhodnej a lokálnej pomoci chudobným vytvoril komplexný a univerzálny nástroj sociálnej pomoci. Tento proces prebiehal stovky rokov a svoju modernú podobu začal nadobúdať v 19. storočí.

Za prvý sociálny štát sa vo všeobecnosti považuje Nemecko za vlády kancelára Oto von Bismarcka, ktorý spustil svoje sociálne reformy už roku 1871. Následne, v rokoch 1883-1889, v reakcii na silnejúci tlak zo strany socialistického hnutia, zaviedla nemecká vláda široký systém sociálneho poistenia (nemocenské, úrazové, zdravotné a dôchodkové poistenie). Za zmienku stojí, že Bismarck bol pri zavádzaní sociálnych reforiem presvedčený, že čelí „červenému nebezpečenstvu“ a sociálne zabezpečenie podporoval v snahe odvrátiť masy od socializmu zlepšením ich životných a pracovných podmienok.

## Nemecko nasledujú ďalšie vyspelé krajiny

Pravdou ostáva, že historicky prvou funkciou sociálneho štátu sa vďaka nemeckému sociálnemu modelu stalo poistenie pracujúcich ľudí a ich rodín pred hrozbou straty príjmu (vyplývajúcej z nezamestnanosti, choroby či staroby). Neskôr na tento model nadviazalo západné Nemecko po druhej svetovej vojne. Na základe teórie ekonóma A. Müllera-Armacka sa pod politickou taktovkou konzervatívnych politikov Konrada Adenauera a Ludwiga Erharda spustil projekt tzv. sociálne trhového hospodárstva, ktoré je dodnes nemeckým ekvivalentom sociálneho štátu.

K sociálnemu štátu sa po Nemecku čoskoro priblížila aj Británia, ktorá prijala v rokoch 1906-1914 rôzne sociálne opatrenia, známe ako liberálne reformy. Motívom bol do veľkej miery príklad Nemecka ako mocenského konkurenta. Pravda, netreba zabúdať, že viaceré krajiny Britániu v sociálnych opatreniach predbehli. Nový Zéland predstavil svoj penzijný systém už roku 1898 a roku 1908 sa medzi krajiny, ktoré zaviedli sociálne reformy, pridali Dánsko, Írsko a Rakúsko-Uhorsko (vrátane budúceho Česko-Slovenska). Určitú sociálnu legislatívu v tomto období prijala aj Austrália. Medzi sociálne štáty vo svete sa v tridsiatych rokoch pridali aj ďalšie škandinávske krajiny, Holandsko či Uruguaj.

## V USA to so solidaritou nikdy moc nepreháňali...

Výnimkou ostali Spojené štáty americké, naďalej pevne stojace na doktríne *laissez-faire*. Táto doktrína bola v USA naštrbená až po veľkej hospodárskej kríze zo začiatku tridsiatych rokov, keď bol roku 1935 prijatý zákon o sociálnej bezpečnosti (*Social Security Act*), stojaci na doktríne *New Deal* prezidenta Franklina Delano Roosevelta. Aj táto doktrína – ako tvrdia kritici – však bola skôr iba politickou náplasťou, ktorá mala zabrániť prijatiu radikálnejších opatrení (známy bol v tom období predovšetkým radikálnejší Townsendov plán). Stojí tiež za zmienku, že neskôr ako v USA boli spomedzi vyspelých priemyselných štátov prijaté sociálne reformy už iba v Nórsku, Japonsku a Švajčiarsku.

Ku krátkej histórii amerického sociálneho štátu dodajme, že ešte roku 1939 bol v USA prijatý dodatok k *Social Security Act*, ktorý rozširoval prijaté sociálne opatrenia. Ďalej už Spojené štáty v zavádzaní inštitúcií sociálneho štátu do konca druhej svetovej vojny nezašli. Roku 1946 však bol prijatý keynesiánsky záväzok plnej zamestnanosti (*The Full Employment Act*) a v päťdesiatych rokoch sa zaviedol aj určitý výhonok systému verejného zdravotníctva prostredníctvom programov *Medicaid* a *Medicare*. Sociálna agenda bola relatívne silná ešte v šesťdesiatych rokoch v rámci programu prezidenta Lyndona Johnsona „vojna proti chudobe“, no išlo skôr o verbálne cvičenia než o praktickú sociálnu politiku. Napriek tomu treba zdôrazniť, že v danom čase bola v USA evidentná snaha zaviesť negatívnu daň z príjmu ako nástroj sociálnej podpory (t.j. dorovnávanie platu slabšie zarábajúcich do určenej výšky). Tento experiment sa však nepodarilo zrealizovať. S nástupom prezidenta Ronalda Reagana v osemdesiatych rokov sa k moci dostala Nová pravica, ktorá odstránila aj to málo, čo tvorilo americký sociálny štát. Od tohto obdobia sa Spojené štáty americké opätovne usadili na piedestál najnerovnejších vyspelých spoločností na svete.

## Sociálne výdaje v krajinách OECD

Spojené štáty dodnes v rámci OECD figurujú na posledných priečkach štatistických rebríčkov, ktoré mapujú veľkosť sociálnych výdajov v pomere k HDP. Spolu s nimi sa na posledných miestach tradične umiestňuje Južná Kórea, Mexiko, Japonsko či Austrália. V nedávnej dobe k nim pribudlo Írsko a Slovensko. Naopak, tradične najštedrejšími sociálnymi štátmi sú Dánsko, Švédsko, Francúzsko, Belgicko a Nemecko. Medzi štedré sociálne štáty zároveň patrí drvivá väčšina starých členských štátov Európskej únie.

Pre mnohé štáty OECD platí, že čím väčší je hrubý domáci produkt, tým väčší je aj pomer sociálnych výdajov. Existujú však dve skupiny výnimiek. Na jednej strane sú to štáty, ktorých HDP nie je vysoké, no sociálne výdaje relatívne áno (Grécko, Poľsko, Portugalsko, Maďarsko, Česká republika). Na druhej strane sú to krajiny, ktoré naopak dosahujú vysoké HDP, no sociálne výdaje sú veľmi nízke (USA, Írsko, Južná Kórea, Kanada, Japonsko). Dodajme, že špecifickým prípadom sociálneho štátu je Japonsko, ktoré síce nevykazuje vysoké hodnoty sociálnych výdajov, no dôvodom je skôr tradičné chápanie súkromnej firmy ako komunity, ktorá plní extenzívne sociálne funkcie namiesto štátu (tzv. *kigyoizmus*). Ako však naznačuje posledný vývoj, japonský sociálny systém, postavený na zodpovednosti firiem, sa postupne mení na anglosaský liberálny systém. Aký bude ďalší priebeh tohto vývoja však zatiaľ ťažko predpovedať.

## A čo Tretí svet?

Ak sa pozrieme aj na krajiny mimo OECD, zistíme, že situácia je dramaticky odlišná, hoci v zásade potvrdzujúca prepojenie národného bohatstva a sociálnej politiky štátu. Zatiaľ čo sociálne výdaje v pomere k HDP sa vo vyspelých krajinách OECD pohybujú od zhruba 15% do 35%, zvyšok sveta sa pohybuje pod úrovňou 9% HDP. V krajinách ako Indonézia či Nigéria pritom nedosahuje ani 3%, nehovoriac o ešte chudobnejších štátoch. Za zmienku však stojí, že aj niektoré krajiny Tretieho sveta sa odhodlali k sociálnym reformám a k prijatiu inštitúcií sociálneho štátu. V Latinskej Amerike bol prevládajúci rudimentárny konzervatívny model (stojaci na sociálnom poistení) nahradený liberálnym modelom (stojacom na skromnej záchrannej sieti), no v poslednom čase sa v tomto regióne opäť schyľuje k prijatiu sociálne štedrejších modelov. Striktne liberálny model v tomto regióne reprezentujú krajiny ako Kolumbia či Peru, tradične sociálnejší model reprezentuje napríklad Uruguaj či Kostarika. V poslednom čase možno cítiť určité posuny k ľavicovejším riešeniam aj vo Venezuele či Bolívii.

Krajiny bývalého tzv. Druhého sveta sú zatiaľ v štádiu, kedy sa rozhodujú medzi liberálnym a konzervatívnym modelom. K liberálnemu sociálnemu štátu sa blíži Rusko, určitý mix liberálneho a konzervatívneho štátu cítiť v Číne a diskusia o spomínaných dvoch modeloch je citeľná aj v krajinách východnej Európy. Dodajme, že v priebehu dvadsiateho storočia sa medzi vynárajúce sa sociálne štáty pridali aj mnohé arabské krajiny (Saudská Arábia, Kuvajt, Katar, Bahrajn, Omán a SAE), ktoré mohli čerpať zdroje na sociálnu oblasť najmä z vývozu ropy. Tieto krajiny vďaka týmto zdrojom často fungujú ako tzv. daňové oázy. To znamená, že sa v nich neplatia dane. Stojí za zmienku, že okrem týchto niekoľkých „naftových“ arabských krajín sa dane naplatia už iba na zopár karibských ostrovoch (Bahamy, Bermudy, Kajmanské ostrovy).

## Progresívne zdaňovanie ako základ sociálneho štátu

Väčšina sociálnych štátov však pochopiteľne nachádza zdroje pre svoje sociálne programy práve prostredníctvom daní. Nástrojom je predovšetkým progresívne zdaňovanie (t.j. tí, ktorí viac zarábajú, platia väčšie percentá dane z príjmu), ktoré je prítomné vo všetkých krajinách OECD a ktoré najlepšie zabezpečuje redistribúciu zdrojov medzi obyvateľstvom. Malou výnimkou je v tomto smere Slovensko, ktoré v duchu neoliberálnej ideológie prijalo za Dzurindovej vlády koncept tzv. rovnej dane. Inak sa sadzby daní pohybujú v najextenzívnejších sociálnych štátoch od 0% dane z príjmu pre najnižšie príjmové skupiny do takmer 60% dane z príjmu pre najvyššie príjmové skupiny (Dánsko, Nórsko, Francúzsko, atď.). V liberálnych sociálnych štátoch nachádzame rozpätie progresivity od 0% do 37% (USA, Japonsko, Mexiko). Progresívne dane sú teda vo všetkých vyspelých krajinách tým najbežnejším spôsobom, ako si sociálny štát zabezpečuje svoje zdroje.

Pripomeňme ešte, že klasický argument neoliberálov, že progresívne zdaňovanie je demotivujúce a nespravodlivé hlavne pre príjmové skupiny, nachádzajúce sa na rozhraní progresívnych pásiem, je zavádzajúci, pretože progresívne zdaňovanie nikde nefunguje na báze tzv. stupňovitej progresivity (t.j. celý príjem zdanený podľa pásma, v ktorom sa daňovník nachádza), ale na báze tzv. kĺzavej progresivity (t.j. len tá časť príjmu, ktorá presahuje hranicu pásma, je zdaňovaná vyššie). Progresívnu daň teda nemožno odmietať z demagogických dôvodov. Jej využitie je, skrátka, celkom v poriadku.

## Základné modely sociálneho štátu

V teórii sa zvykne pracovať so štyrmi základnými modelmi sociálneho štátu. Toto rozdelenie pochádza od dánskeho sociológa Gøsta Espinga Andersena, ktorý hovorí o liberálnom (reziduálnom) sociálnom štáte (Británia, USA, Írsko), konzervatívnom (korporatívnom) sociálnom štáte (Nemecko, Francúzsko, Rakúsko), sociálnodemokratickom (univerzalistickom) sociálnom štáte (Švédsko, Dánsko, Nórsko) a neskôr doplnenom rudimentárnom (južanskom) sociálnom štáte (Taliansko, Španielsko, Grécko). Zatiaľ čo liberálny sociálny štát je definovaný iba záchrannou sociálnou sieťou, zvyšné tri modely sú extenzívnejšie. V konzervatívnom je dominantný poistný systém, a teda zásluhový princíp (menej redistribúcie). V sociálnodemokratickom modeli je silnejší dôraz na solidaritu (redistribúciu), a teda väčšie využitie progresívneho zdaňovania a princípu potrieb. Napokon, v rudimentárnom modeli, ktorý je určitou podskupinou konzervatívneho sociálneho štátu, naďalej pretrváva silný dôraz na sociálnu funkciu rozšírenej rodiny.

Ako dodáva britský teoretik Richard Titmuss, sociálnodemokratický model je definovaný princípom potrieb, konzervatívny princípom zásluh a liberálny model je čisto reziduálny. Taliansky sociológ Giuliano Boboli zasa obhajuje rozdelenie na bismarckovské a beveridgovské sociálne štáty. Zatiaľ čo sociálne modely, založené na nemeckej Bismarckovej koncepcii, zdôrazňujú zásluhový princíp a poistný mechanizmus, modely, založené na britskej Beveridgovej koncepcii, vychádzajú z konceptu potrieb a zabezpečujú univerzálne sociálne dávky. Isté je, že v európskom kontexte je každý vyspelý demokratický štát zároveň sociálnym štátom.

**II.**

# Dejiny britského a švédskeho sociálneho štátu

Teraz obrátime našu pozornosť predovšetkým na dva krajné modely sociálneho štátu – na britský liberálny a švédsky sociálnodemokratický model. Zatiaľ čo liberálny model možno považovať za najmenej štedrý, najviac extenzívne sociálne štáty nájdeme v Škandinávii. Teraz si povieme niekoľko základných historických údajov o sociálnom štáte vo Veľkej Británii a vo Švédsku.

## Zrod britského sociálneho štátu

Napriek tomu, že v 19. storočí v Británii zásadne dominovala doktrína *laissez-faire* (zjednodušene: voľný trh a čo najmenej štátu), celé toto storočie bolo v konečnom dôsledku postupnou eróziou tejto doktríny. Už roku 1802 bol prijatý prvý zákon na ochranu žien a detí pri práci vo fabrikách (*Factory Act*). Štát sa od roku 1833 začal aktivizovať aj v oblasti vzdelávania, hoci prvý školský zákon (*Education Act*), ktorý garantoval každému dieťaťu (formálne) právo na vzdelanie, bol prijatý až roku 1870. Pri zavádzaní tohto zákona bol základným argumentom odkaz na zvýšenie efektivity národného hospodárstva prostredníctvom vzdelanejšej pracovnej sily. Od roku 1836 sa začala vláda zaujímať aj o oblasť zdravotnej politiky. Dôvodom boli predovšetkým epidémie týfu a tuberkulózy, ktoré ohrozovali nielen chudobných, ale všetky vrstvy spoločnosti. Silnejúci tlak verejnosti sa odzrkadlil v prijatí zákona o verejnom zdravotníctve (*Public Health Act*) z roku 1875.

Vyvrcholením sociálnych opatrení boli v Británii roky 1906-1914, späté s vládou liberálov na čele s Herbertom Asquithom a Davidom Lloydom Georgom. K prijatiu sociálnych reforiem prispela intelektuálna klíma, v ktorej začal dominovať tzv. nový liberalizmus (Thomas Hill Green, Leonard Hobhouse, John Hobson). Medzi dôvody prijatia takýchto opatrení patril aj tlak vyvíjaný zdola zo strany robotníkov, hoci robotnícke aktivity boli v tom čase iba sporadické a izolované. Najdôležitejšími argumentmi pre prijatie sociálnych noriem boli skôr tie, ktoré hovorili o potrebe zdravej a vzdelanej pracovnej sily, aby bol podporený hospodársky rast, resp. tie argumenty, ktoré zdôrazňovali význam zdravých a výkonných vojakov slúžiacich v rámci imperiálnej armády. Určitým tlakom bol aj príklad z Nemecka, ktoré profitovalo zo svojho systému sociálneho poistenia už dve desaťročia a pre Britániu predstavovalo neprehliadnuteľnú konkurenciu najmä vo vojenskej oblasti. Obavy Britov pramenili najmä zo skúseností z búrskej vojny (1899-1902), v ktorej vyšlo najavo, že značná časť britských brancov z radov robotníckej triedy nebola schopná vojenskej služby.

## Reformy britských liberálov

Za akýsi definitívny začiatok budovania moderného sociálneho štátu sa v Británii považuje rok 1911, kedy Lloyd George stanovil, že každý, kto pracuje, musí platiť povinné odvody (poistenie nezamestnanosti a nemocenské poistenie). Medzi najdôležitejšie reformy tohto obdobia patrilo aj zavedenie dôchodkového systému (*Old Age Pensions Act*) z roku 1908, v ktorom sa v Británii po prvý krát starobný dôchodok chápe ako právo, na ktoré má poberateľ nárok v rámci verejných fondov. Následne vláda získala aj určitú obmedzenú moc nad určovaním minimálnej mzdy.

Vláda pristúpila aj k zavedeniu progresívnej dane. Základom bola argumentácia utilitaristov (napr. Francis Edgeworth), o ktorej sa bližšie zmienime v nasledujúcom čísle. Určitý význam však mala aj argumentácia liberála Hobsona, ktorý zdôrazňoval, že nerovná príjmová distribúcia môže viesť k znižovaniu dopytu. Tento Hobsonov argument sa stal určitou predzvesťou myšlienok Johna Maynarda Keynesa. Napokon, progresívna daň bola obhajovaná aj zo strany socialistov, ktorí v nej videli nástroj na priblíženie sa k sociálne spravodlivej distribúcii.

## Beveridgova správa z roku 1942

Rozhodujúcou pre vznik, resp. definitívne zakotvenie sociálneho štátu v Británii, ale aj v mnohých iných európskych krajinách, bola spoločenská klíma v rokoch 1940-1948, vytvorená druhou svetovou vojnou. Keďže druhá svetová vojna bola totálnou vojnou, dotkla sa života každého človeka. Bolo nevyhnutné prijať riešenia, ktoré sú univerzálne. V tomto smere zohrala významnú úlohu správa Williama Beveridga z roku 1942 (*Beveridge Report*), ktorý v nej propagoval zavedenie rodinných dávok, všeobecnú zdravotnú starostlivosť a plnú zamestnanosť ako záväzok štátu. Dodajme, že Beveridgova správa hovorila o úlohe štátu chrániť jednotlivcov pred sociálnymi zlami. Tie charakterizovala ako „päť obrov“, ktorými sú nemajetnosť, nevedomosť, nepohyblivosť, nečistota a choroba. Čo je dôležité, na rozdiel od nemeckého Bismarckovho modelu sa Beveridgov model zameral na otázku chudoby, pričom dôsledne aplikoval univerzalistický princíp sociálnej pomoci. Neosvojil si tak Bismarckov výkonový, resp. zásluhový model, stojaci na príspevkov odrážajúcich príjmy poberateľov. Napriek svojej univerzálnosti však Beveridgov systém zďaleka neprekvital štedrosťou či egalitaristickými ambíciami. Centrálnym bodom Beveridgovej koncepcie bolo vytvorenie záchrannej siete sociálneho minima. Nič menej, nič viac.

V nasledujúcich rokoch bolo prijatých viacero kľúčových zákonov, ktoré niesli pečať liberálov Beveridga a Keynesa. Roku 1944 bol schválený nový školský zákon (*Education Act*), roku 1946 nové zákony o sociálnom poistení (*National Insurance Act*) a zdravotnej starostlivosti (*National Health Service Act*). Napokon, roku 1948 bol prijatý zákon o sociálnej podpore (*National Assistance Act*), ktorý vytváral záchrannú sieť pre tých, ktorých potreby neboli pokryté poistným systémom. Ako píše britský ekonóm Nicholas Barr, ak má sociálny štát nejaké oficiálne narodeniny, potom by to bol v Británii dátum 5. júl 1948, keď všetky spomínané zákony spoločne vstúpili do platnosti. Politickým nositeľom tejto udalosti bola Labouristická strana na čele s Clementom Atleem.Ideové zázemie tejto strany v tom čase vytvárali sociálnodemokratickí autori ako Douglas Jay či (neskôr) C.A.R. Crosland, no čo je dôležité opätovne zdôrazniť, architektmi povojnového konsenzu na sociálnom štáte, ktorý zahŕňal tak Labouristickú, ako aj Konzervatívnu stranu, boli koncepty spomínaných (sociálnych) liberálov Beveridga a Keynesa.

## Od „zlatého veku“ k Novej pravici

Povojnová história (nielen) britského sociálneho štátu môže byť rozdelená na dve etapy, ktoré oddeľuje rok 1976, kedy sa definitívne vyjavili dopady hospodárskej krízy. 50. a 60. roky boli typické bezprecedentným hospodárskym boomom, nízkou nezamestnanosťou, nízkou infláciou a rapídne sa zvyšujúcou životnou úrovňou občanov. Niet divu, že sa tomuto obdobiu európskych dejín hovorí „zlatý vek“. Toto označenie možno použiť nielen na ekonomický a sociálny pokrok, ale aj na rastúcu silu politickej ľavice, predovšetkým sociálnodemokratických strán a odborov.

V 70. rokoch však došlo k ekonomickej recesii. To poznamenalo aj vývoj sociálneho štátu. V období do roku 1976 môžeme hovoriť o konsolidácii a extenzii sociálneho štátu v Británii (doba bola plná optimizmu z budovania sociálneho štátu), zatiaľ čo v období od roku 1976 sa začína úsilie o reštrikcie sociálnych výdajov (príčinou bol nárast nezamestnanosti a stagflácia). Ešte roku 1975 bola prijatá dôležitá reforma. Zákon o sociálnej bezpečnosti (*Social Security Act*) zvýšil mieru redistribúcie od bohatých k chudobným v rámci poistného systému. Už v tomto období sa však prejavovali dopady prvej ropnej krízy z roku 1973 a na sklonku sedemdesiatych rokov už bola vláda nútená robiť významné reštrikčné opatrenia.

## Dôsledky thatcherizmu

V roku 1979 nastúpila k moci Konzervatívna strana na čele s Margaret Thatcherovou a spanilý príbeh britského sociálneho štátu sa definitívne skončil. Británia sa za jej vlády odpútala od európskeho sociálneho modelu a priblížila sa skôr k americkému modelu. Heslom dňa sa stali pravicové reformy, akcent na efektivitu, pracovnú motiváciu a fiškálne obmedzenia. Sprivatizované boli všetky poistné fondy s výnimkou základnej dôchodkovej siete, zavedená bola regresívna reforma dane z príjmu. Za zmienku stojí, že pomer štátneho vlastníctva sa v Británii zredukoval z 12% v roku 1979 na menej než 2% v roku 2006. Thatcherová otvorene odmietala sociálny štát, v mene ideí tzv. Novej pravice sa hlásila k oslave nerovnosti ako stimulujúcej zložke spoločnosti a namiesto *welfare* (dôraz na sociálne istoty) sa začalo hovoriť o *workfare* (dôraz na motiváciu k práci).

Možno je to prekvapivé, no napriek tvrdým pravicovým reformám sa Thatcherovej nepodarilo znížiť podiel HDP vynaložený na verejné výdavky. Podarilo sa jej však dramaticky zvýšiť chudobu vo svojej krajine. Zatiaľ čo na začiatku 70. rokov bola v Británii druhá najnižšia miera chudoby spomedzi dvanástich štátov vtedajšieho Európskeho spoločenstva, v roku 1985 už bola Británia na šiestom mieste. Hoci určité reštriktívne opatrenia prebehli v osemdesiatych rokov vo viacerých európskych sociálnych štátoch, „revolučný“ rozmer, aký dosiahli v Británii, bol unikátom. Britský liberálny model sociálneho štátu bol premenený na veľmi obmedzený a striktne reziduálny model, pripomínajúci skôr (anti)sociálny systém USA.

## Blairova Tretia cesta

Výsledkom neoliberálnych reforiem z 80. rokov bola skutočnosť, že reálny príjem populácie ako celku sa od roku 1979 do roku 1990 zvýšil o 36 percent, no nerovnosť narástla do takých rozmerov, že najchudobnejších 10 percent obyvateľstva na tom bolo roku 1993 o 13 percent horšie než roku 1979, zatiaľ čo reálny príjem najbohatšej hŕstky stúpol o neuveriteľných 60 percent. Priemerné zvýšenie príjmu za roky Thatcherovej vlády teda vypovedalo skôr o enormnom náraste bohatstva tých najbohatších. Situácia chudobných sa však zásadne komplikovala. Nie všetkých tento vývoj dovádzal k eufórii, čoho dôkazom boli mestské sociálne nepokoje v rokoch 1981 a 1985. Vláda Konzervatívnej strany (už bez Thatcherovej) však pretrvala až do druhej polovice 90. rokov a konzervatívci teda vládli krajine nepretržite takmer 20 rokov.Za ten čas sa britský sociálny štát zmenil na nepoznanie.

Roku 1997 sa po drvivom víťazstve vo voľbách k moci opäť dostali labouristi, ktorí konzervatívcov na vyše desať rokov odstavili od moci.Žiaden triumfálny návrat k sociálnemu štátu sa však nekonal. Blairova *New Labour* si osvojila koncept *workfare* a svoje reformy, teoreticky podložené Giddensovým konceptom Tretej cesty, smerovali skôr k centristickým riešeniam, ktoré pripomínali obhajobu sociálneho štátu už iba vo veľmi reziduálnej podobe. Ako výstižne tvrdí český sociológ Jan Keller, „základom projektu Tretej cesty a zodpovedajúcich reforiem je presvedčenie, že sociálny štát už nemá aktívne zasahovať do trhových procesov, ale naopak má byť sám organizovaný podľa trhových vzorov.“

## Ako vznikol švédsky sociálny štát?

Dejiny švédskeho sociálneho štátu sú typickým príbehom gradualizmu, v ktorom nenájdeme žiadne veľké míľniky, ani žiadne kľúčové postavy. K hlavným aspektom vývoja švédskeho sociálneho modelu patrí politická tradícia kompromisu, ktorá je typická pre všetky škandinávske krajiny. Najvýraznejší ideologický posun v ústrety sociálnemu štátu možno vo Švédsku vystopovať v 30. rokoch, keď sa Sociálnodemokratická strana SAP, ktorá vo Švédsku vládla bez prestávky 44 rokov (1932-1976), takmer úplne vzdala tak marxistickej, ako aj neoklasickej ekonomickej politiky a za svoj ekonomický program si zvolila keynesiánsky model. V 30. rokoch sa navyše podarilo vytvoriť historický kompromis medzi prácou a kapitálom: na jednej strane, predstaviteľom kapitálu bola garantovaná hospodárska sloboda, predovšetkým vo vzťahu k hrozbe znárodnenia; na druhej strane, sociálna demokracia v mene celého obyvateľstva (a nielen robotníckej triedy) získala dominantný vplyv na štátnu politiku.

Pokúšať sa nájsť nejaký teoretický či programový manifest, ktorý stál pri zrode švédskeho sociálneho štátu, to je ako hľadať ihlu v kope sena. Kľúč k švédskemu modelu sa nachádza v postupnom pragmatickom a čiastkovom rozvoji sociálnej politiky. Ako dokladá britský sociálny teoretik Norman Ginsberg, politická agenda švédskych sociálnych demokratov bola v tridsiatych rokoch kreovaná na báze dvoch širších vplyvov – populizmu a socializmu. Na jednej strane, populizmus vychádzal z hľadania všeobecného ľudového mandátu, z univerzálnej výzvy na celý elektorát a z nachádzania kompromisných riešení, ktoré by vyhovovali všetkým sociálnym skupinám. Na druhej strane, socializmus zahŕňal dôraz na myšlienky ekonomickej demokracie, politickej zodpovednosti, sociálnej rovnosti a sledovanie triednych záujmov pracujúcich. Spoločným menovateľom politiky SAP bol každopádne populistický pragmatizmus a politický realizmus. Pre úplnosť dodajme, že Ginsburg používa pojem „populizmus“ ako neutrálny politologický termín a nie ako akési hmlisté pejoratívne označenie, ktoré sa v strednej Európe v posledných desaťročiach zneužíva na označenie väčšiny ľavicových krokov, smerujúcich k nastoleniu sociálne spravodlivejšej distribúcii.

## Hanssonova koncepcia s názvom „Folkhemmet“

Hoci švédsky model nemá striktnú teoretickú bázu, možno skonštatovať, že v 30. rokoch sa do popredia dostali tri základné prvky ideológie sociálneho štátu. Prvým bola koncepcia „domova pre všetkých ľudí“ (*Folkhemmet*), ktorá načrtávala víziu sociálneho štátu ako spoločnosti založenej na rovnosti, vzájomnosti, kooperácii a pomoci. Tento známy koncept, ktorý sa stal vo Švédsku synonymom pre sociálny štát, strane vnukol jej líder Per Albin Hansson ešte v roku 1928. Výraz „domov“ pre Švédov evokoval opätovné vytvorenie zdieľajúcej a spravodlivej komunity na národnej báze, v ktorej si jednotlivec nebude chcieť zobrať viac, než je jeho diel, no zároveň nikto nebude vylúčený zo systému sociálneho zabezpečenia.

Druhým prvkom ideológie sociálneho štátu sa stala hodnota solidarity ako striktné obmedzenie pre konkurenciu a nerovnosť. V súlade s touto hodnotou sa prijal konsenzus, že príjmy majú byť odvíjané skôr od výkonu pracujúceho než od rentability kapitálu. Zároveň sa v zhode s myšlienkou solidarity prijala téza, že rozdiely v príjmoch majú byť čo najmenšie.

Tretím prvkom tejto koncepcie sa stalo presvedčenie o správnosti keynesiánskej proticyklickej ekonomickej politiky. K tomu patrilo aj presvedčenie o potrebe plnej zamestnanosti a univerzálnosti sociálnej starostlivosti ako ochrany pred základnými rizikami na spôsob choroby či nízkeho príjmu. Tento tretí rozmer švédskeho modelu sa najviac podobal britskému liberálnemu modelu, no predošlé dva prvky ideológie švédsky model od britského dramaticky odlíšili.

## Švédsky sociálny štát naberal na obrátkach...

V 60. rokoch, po nástupe študentského hnutia, opätovnom objavení sa fenoménu chudoby, znovuzrodení feminizmu a ďalších radikálnych sociálnych hnutí, bola švédska doktrína obohatená o štvrtý prvok, ktorým bol dôraz na sociálnu rovnosť. Ten sa prejavil v podobe, ktorú približujú sociálni teoretici Hugh Heclo a Henrik Madsen: „V sociálnodemokratickej koncepcii niet žiaden dôvod, aby extrémne rozdiely v nadaní, zdraví, intelekte či pracovných schopnostiach viedli k vytvoreniu takých štandardov a životných šancí, ktoré by odlišovali jedných od druhých.“ Táto myšlienka viedla SAP k špecifickému chápaniu beveridgovského univerzalistického modelu. Sociálna politika mala byť podľa tohto chápania namierená predovšetkým na tie sociálne skupiny, ktoré trpia osobitými ťažkosťami. Ukázalo sa totiž že britský systém rovných dávok pre každého vytvára tzv. „paradox redistribúcie“. Adresnejší prístup, zohľadňujúci potreby ľudí, vytvoril vo Švédsku nielen viac egalitársku spoločnosť, ale aj dosiahol vyššiu mieru popularity pre sociálny štát v rámci stredných vrstiev. Každopádne, výsledkom prijatia tejto koncepcie bolo roku 1971 zavedenie silne progresívnej dane z príjmov, ktorá patrí dodnes k jednej z najvyšších na svete.

V 70. rokoch bola doktrína švédskej sociálnej demokracie rozšírená o ďalší prvok. Dôraz bol zameraný na otázku tzv. ekonomickej demokracie, a teda na otázku priamej kontroly súkromného priemyslu pracujúcimi, no bez znárodňovania či vyvlastňovania. Švédska SAP v spolupráci s odbormi predstavila roku 1976 praktický návrh, ako tento cieľ dosiahnuť. Autorom tejto koncepcie bol Rudolph Meidner. Podľa neho mali byť vytvorené špeciálne zamestnanecké fondy, ktoré by kontrolovali odbory a ktoré by neboli zdaňované. Tieto fondy by časom umožnili nákup akcií súkromných podnikov, v ktorých zamestnanci pracovali. Tým by sa dosiahol vplyv zamestnancov na riadenie spoločnosti, ako aj na investičnú politiku firmy. Ako dodáva švédsky ekonóm Erik Lundberg, projekt zamestnaneckých fondov znamenal pre švédsku sociálnu demokraciu rozhodujúci posun od pragmatizmu k socializmu. Napriek odvážnym zámerom však SAP od svojho cieľu postupne upustila kvôli sanácii akútnych sociálnych problémov, ktoré spustila ekonomická recesia roku 1983.

## Verejné versus súkromné

Ako sa však oplatí dodať, tlaky na zospoločenšťovanie súkromného vlastníctva boli v 70. rokoch typické pre viaceré sociálne štáty, vrátane Nemecka, kde sa šíril model kodeterminácie, Británie, kde britská Labour Party plánovala zoštátnenie 20-25% najväčších priemyselných podnikov aj Francúzska, kde Mitterandova socialistická vláda pristúpila v 80. rokoch k zdvojnásobeniu štátneho vlastníctva (z 11% na 22%) a takmer úplnému zoštátneniu bankového sektora. Trendy, ktoré viedli k posilňovaniu sociálneho štátu, sa však s príchodom 80. rokov postupne rozplynuli. Symptomatickým je príklad z Francúzska z druhej polovice 90. rokov, kedy bolo počas vlády socialistického premiéra Lionela Jospina sprivatizovaných viac podnikov než za obdobie šiestich predošlých vlád. Heslom 80. a 90. rokov sa stala masívna privatizácia, ktorá dostala zelenú po celom svete, vrátane oficiálne komunistických krajín ako Čína, Vietnam či Laos.

Tak, ako v celej západnej Európe, aj švédska sociálna demokracia musela pod tlakom recesie pristúpiť k 80. rokoch k reštrikčným opatreniam. Tie však neboli zďaleka také dramatické, ako napríklad v Británii či Holandsku, hoci krídlo SAP vedené ministrom financií Kjell-Olofom Feldtom apelovalo na ústup od sociálneho štátu k voľno-trhovým reformám. V 90. rokoch sa švédsky model dostal do určitých finančných ťažkostí, ktoré sa však nevymykali ekonomickým problémom, akým čelila väčšina európskych štátov. Hoci aj švédsky sociálny štát zaznamenal úsporné opatrenia, dodnes je krajinou, ktorá spolu s ďalšími škandinávskymi štátmi (predovšetkým Dánsko a Nórsko) vynakladá najväčší podiel z HDP na sociálne výdaje a ktorého miera nerovnosti v príjmoch je spomedzi všetkých vyspelých krajín zďaleka najnižšia. Vďaka tomu je aj miera chudoby vo Švédsku dva až trikrát nižšia než povedzme v USA. V Spojených štátoch bola napríklad v roku 2000 miera detskej chudoby okolo 22%, v Británii a Írsku okolo 16%, zatiaľ čo v škandinávskych krajinách sa pohybovala na úrovni 2-4%.

## Dane nespomaľujú ekonomiku

Neoklasickí ekonómovia upozorňujú, že silný sociálny štát švédskych rozmerov môže spomaliť ekonomický rast. Podľa analýz je však Švédsko krajinou, v ktorej je hodnota rovnosti všeobecne akceptovaná ako významnejšia než samoúčelný ekonomický rast. Ako vysvetľuje fínsky ekonóm Juhana Vartiainen: „Takéto politické preferencie môžu byť prekážkou tých najefektívnejších výstupov, ale neoklasickí ekonómovia len ťažko môžu kritizovať národ za to, že má neadekvátne preferencie. Neexistuje žiaden etický imperatív rásť rýchlejšie než iné štáty a z hľadiska perspektívy tých najmenej zvýhodnených je Švédsko extrémne úspešná spoločnosť“. Aj keby teda sociálny štát brzdil ekonomický rast, neznamená to, že je švédsky blahobyt ohrozený. Jedna vec je totiž vysoký ekonomický rast a druhá vec je úspešná ekonomika a životná úroveň. Ukazuje sa, že imperatív neustáleho rastu je pre vyspelé spoločnosti skôr degresívnym než progresívnym fenoménom.

Vysoká miera zdanenia vo Švédsku navyše nezapríčinila spomalenie rastu produktivity práce. Rast produktivity práce za roky 1990 až 2003 je podľa štatistík vo Švédsku vyšší než v ktorejkoľvek vyspelej krajine OECD. Tento rast vo Švédsku dosiahol 6%, zatiaľ čo v USA 5,2% a v Británii dokonca iba 3,2%. Veľké sociálne výdaje a vysoké zdanenie teda podľa empirických dôkazov očividne nie sú dôvodom pre menšiu ekonomickú dynamiku. Škandinávske krajiny navyše reagovali na potrebu zvyšovania konkurencieschopnosti v globálnom prostredí dôrazom na sociálnu politiku v oblasti vzdelávania. Ich cieľom je dosiahnuť komparatívnu výhodu vzdelanej, nie lacnej pracovnej sily. Ako dokladá dánsky sociálny teoretik Gøsta Esping Andersen, hoci sa tlakom globalizácie úspešne bránia všetky typy sociálnych štátov okrem liberálnych, najväčšie výhody ponúka sociálnodemokratický model, ktorý vytvára najlepšie možnosti pre adaptáciu.

## Základom je sociálny zmier

Aby sme sa vrátili k histórii švédskeho sociálneho modelu, určitým paradoxom je skutočnosť, že najväčší nárast sociálnych výdajov zaznamenalo Švédsko vo svojej histórii v období rokov 1975-1981, ktoré tvorí vzácnu výnimku v dejinách povojnových švédskych vlád, pretože išlo o vládu bez účasti sociálnej demokracie. Aj centristické a pravicové strany – ako vidieť – hlboko participovali na modeli švédskeho sociálneho štátu, ktorý patrí medzi najprogresívnejšie projekty sociálnej spravodlivosti, ktoré doteraz zaviedla konkrétna krajina.

Podľa všetkých empirických výskumov má Švédsko jeden z najegalitaristickejších systémov distribúcie spomedzi kapitalistických štátov a zároveň jednu z najnižších mier chudoby na svete. Švédsky sociálny systém, ktorý sa do veľkej miery opiera o puritánsku mentalitu švédskeho národa, je navyše vzácne decentralizovaný a pevné miesto v ňom má i hodnota subsidiarity. Významný vplyv švédskych odborov dokresľuje obrázok krajiny, v ktorej jeden z najvyšších spoločenských cieľov je sociálny zmier.

**III.**

# Filozofia sociálneho štátu

V dvoch nasledujúcich kapitolách sa budeme zaoberať najmä filozofickými a ideologickými otázkami. Hneď na úvod sa patrí povedať, že hovoriť o filozofii sociálneho štátu je prirodzene nadnesené, pretože žiadna ucelená filozofická ideológia, ktorá by kompletne argumentačne pokrývala inštitúciu sociálneho štátu, neexistuje. Pokiaľ však chceme nájsť politicko-filozofické krytie sociálneho štátu, dôjdeme zákonite prinajmenšom k trom filozofickým prúdom – k utilitarizmu, egalitarizmu a komunitarizmu.

## Nepriamy vplyv marxizmu

Nebudeme sa špecificky venovať marxizmu, ktorého vplyv na vznik sociálneho štátu bol azda najvýznamnejší, no nie v priamej teoretickej, ale skôr nepriamej politickej podobe. Marxizmus na prelome 19. a 20. storočia silne ovplyvnil požiadavky robotníckeho hnutia, ktorého tlak na vlády vyspelých krajín významne napomohol prijatiu sociálnych reforiem. Požiadavky robotníckeho hnutia však zväčša smerovali ďalej než po sociálny štát a v rámci ortodoxného marxizmu sa na sociálny štát pozeralo zvrchu, ako na revizionistickú požiadavku.

Nedá sa však opomenúť, že sociálny štát v Európe dosahoval veľmi silnú politickú podporu predovšetkým vďaka hrozbe, že voliči v západných krajinách dajú prednosť sovietskemu modelu. Ako v tomto kontexte výstižne píše britský marxista Alec Nove: „Jeden sovietsky ekonóm dal na otázku, čo až doposiaľ socializmus dosiahol, veľmi chytrú odpoveď. Povedal, že donútil kapitalizmus, aby prijal ľudskú tvár. Asi to nie je náhoda, že spolu s diskreditáciou myšlienky socializmu v ZSSR a ďalších krajinách útočí teraz nová pravica dokonca aj na verejné školstvo a poskytovanie zdravotníckych služieb, pokúša sa o zníženie dávok sociálneho zabezpečenia a usiluje taktiež o privatizáciu širokého spektra verejných služieb.“

## Ideový arzenál sociálnej demokracie

K základným politickým obhajcom inštitúcie sociálneho štátu patrí v anglosaskom svete tzv. nový liberalizmus (budeme o ňom vo filozofickej rovine hovoriť ako o egalitárnom liberalizme) a v kontinentálnom európskom diskurze sociálna demokracia. V anglosaskom svete zväčša ide o labouristické strany (v USA Demokratická strana), v rámci kontinentálnej Európy ide predovšetkým o sociálnodemokratické strany, prípadne neokomunistické strany, sociálno-liberálne strany, zelené strany a rôzne subjekty radikálnej ľavice.

Dodajme, že v prípade sociálnej demokracie, s ktorou sa koncepcia sociálneho štátu spája v našich končinách predovšetkým, nemožno hovoriť o ucelenej ideológii. Sociálna demokracia je skôr akýmsi eklektickým prienikom egalitárno-liberálnej, keynesiánsko-utilitárnej, liberálne-komunitaristickej, radikálno-demokratickej a umiernene marxistickej politickej teórie. V začiatkoch bol v ideológii sociálnej demokracie najsilnejšie zastúpený reformný marxizmus na spôsob Eduarda Bernsteina, no po druhej svetovej vojne v sociálnej demokracii z marxizmu ostalo len torzo. Čo je však dôležité, sociálna demokracia využíva vo svojej argumentácii v prospech sociálneho štátu tak utilitárne, liberálne, ako aj komunitárne argumenty. O všetkých spomínaných argumentačných líniách si povieme niekoľko slov.

Nemožno zabúdať ani na čisto ekonomickú argumentáciu v prospech sociálneho štátu, ktorá mala svoj nezanedbateľný historický význam pri jeho vzniku (argumenty zdravej a vzdelanej pracovnej sily, ktorá podporí produktivitu práce a teda aj ekonomický rast; keynesiánsky argument podpory agregátneho dopytu; neoklasické ekonomické argumenty prostredníctvom trhových zlyhaní v oblasti verejných statkov či negatívnych externalít a pod.). V nasledujúcom krátkom filozofickom exkurze sa však nebudem prioritne venovať ekonomickej, ale skôr politicko-filozofickej argumentácii.

## Utilitaristický princíp klesajúcej hraničnej užitočnosti

Ako prvý si predstavíme utilitarizmus, ktorý v určitých interpretáciách vytvára jednu z možných argumentačných báz pre obhajobu základných mechanizmov sociálneho štátu (progresívne zdaňovanie, sociálna pomoc, redistribúcia). Utilitarizmus sa pri tom opiera o tzv. princíp klesajúcej hraničnej užitočnosti. Ten v stručnosti znamená, že s narastajúcou mierou bohatstva jednotlivca klesá úžitok z každého ďalšieho prírastku jeho bohatstva. Inými slovami, kvantum úžitku miliardára, ktorý dospel k ďalšiemu miliónu, je omnoho menšie, než kvantum úžitku chudáka, ktorý vyhrá milión.

Tá istá logika platí aj pre dane. Povedzme tisícdeväťsto korún, ktoré odvedie človek z desaťtisícového príjmu má pre neho celkom inú váhu ako stodeväťdesiattisíc korún, ktoré odvedie milionár zo svojho miliónového príjmu. Pre jedného môže ísť o životne dôležité prostriedky na holé prežitie, pre druhého o sumu, ktorá sa môže rovnať zanedbateľným výdavkom na luxusnú spotrebu, resp. môže byť len zanedbateľnou cifrou na bankovom účte. Inak povedané, pre ľudí, ktorí zarábajú menej, predstavuje rovnaké percento z príjmu v skutočnosti väčšiu obeť, ako pre lepšie zarábajúcich. Ešte koncom devätnásteho storočia vystihol túto logiku v príznačnom tvrdení A. Cohen-Stuart: „Pre milionára – alebo radšej miliardára – nie je jeho príjem ničím väčším ako nejakou cifrou, ktorej rast už nemá žiaden vplyv na jeho spotrebu.“

## Utilitarizmus a sociálny štát

Je očividné, že spomínaný princíp klesajúceho hraničného úžitku, ak ho preložíme do jazyka sociálnej spravodlivosti, nadobúda radikálne redistributívny ráz, pretože klesajúca miera užitočnosti je z hľadiska všeobecného úžitku spoločnosti dostatočným dôvodom na to, aby sme previedli bohatstvo od najbohatších ľudí k tým menej bohatým. Logika klasického utilitarizmu tak v zásade vedie k myšlienke, že štát by sa mal angažovať v masívnej redistribúcii, a teda vedie k myšlienke sociálneho štátu.

Niet preto divu, že obhajobe sociálneho štátu a progresívneho zdaňovania ostali verní aj mnohí moderní ekonómovia, odchovaní na utilitaristickom pojmovom aparáte, napr. Eytan Sheshinski či Edmund Phelps. Čerstvý nositeľ Nobelovej ceny za ekonómiu Phelps dokonca prirovnáva tzv. rovnú daň z príjmu k sarkastickej poznámke Anatola Franca o „rovnosti“ práva chudáka a boháča prespávať pod parížskym mostom. Podľa Phelpsa jednoznačne platí, že efektívny daňový systém, ktorý je nespravodlivý, je určite horšou alternatívou, ako menej efektívny daňový systém, ktorý však napĺňa spravodlivosť.

## Keď pravicová ideológia narazí na realitu...

Mnohí utilitaristickí ekonómovia však voči dôsledkom princípu klesajúceho hraničného úžitku postavili klasický argument neoliberálov, že vysoké dane ako bežný nástroj redistribúcie znižujú motiváciu k práci a spomaľujú rast ekonomiky. Znižujú tak celkový spoločenský úžitok. Svoje ideologické presvedčenie však zabudli podporiť empirickým výskumom. Pokiaľ totiž aj existuje nejaký daňový prah, za ktorým bohatí odmietajú platiť, potom je empiricky celkom neuchopiteľný. Britský teoretik Ian Shapiro napríklad upozorňuje, že vo Veľkej Británii počas niektorých labouristických vlád po druhej svetovej vojne dosahovali dane výšku presahujúcu 90%, no napriek tomu daný fakt nemal dokázateľný vplyv na výkonnosť ekonomiky.

Navyše, ako pokračuje Shapiro, účinky miery zdanenia je takmer nemožné odlíšiť od iných faktorov, ktoré ovplyvňujú ekonomické podnikanie. V tom spočíva aj slabina politiky Ronalda Reagana a Margaret Thatcherovej, ako vodcovských osobností tzv. Novej pravice minulého storočia. Ich teória tvrdila, že zníženie daní vlastne zvýši vládne príjmy, pretože povzbudí investovanie a ekonomický rast. Tento predpoklad je však neoveriteľnou hypotézou. Podľa Shapira je počet vzájomne previazaných premenných, ktoré ovplyvňujú ekonomické podnikanie, taký veľký, že je v skutočnosti nemožné nájsť údaje, ktoré by túto hypotézu rozhodujúcim spôsobom overili.

Naopak, existujú empirické údaje, ktoré dokazujú skôr opak. Švédsky sociálny štát, typický najvyššou mierou progresívneho zdaňovania a redistribúcie, zaznamenal za roky 1990 až 2003 vyšší nárast produktivity práce než USA či Veľká Británia. Britský ekonóm Nicholas Barr v tejto súvislosti dokladá, že „miera zdaňovania a sociálnych výdajov je síce vo všetkých západných industriálnych ekonomikách vysoká, no napriek tomu je veľmi rozmanitá a nie je v žiadnej pozorovateľnej korelácii s ekonomickým výkonom.“

## Progresívne zdaňovanie nie je v rozpore s rastúcou ekonomikou

Ako by sa dalo zhrnúť, názory, že snaha o sociálnu spravodlivosť, progresívne zdaňovanie a inštitúcie sociálneho štátu zákonite ohrozujú ekonomický rast sú skôr ideologickými zaklínadlami, než empiricky preukázateľnými faktami. Ako na základe výskumov dokladá ekonóm A. B. Atkinson, takýto predpoklad nie je možné dokázať. Ťažko by sa totiž na základe tejto premisy vysvetľovalo, prečo napríklad v povojnovom období rástla nemecká ekonomika rýchlejšie než britská, hoci Británia investovala omnoho menej prostriedkov na sociálnej výdaje než Nemecko. Atkinson ponúka aj ďalšie empirické dôkazy, ktoré bránia spomínanej ideologickej skratke viniacej sociálny štát z úbytku efektivity.

 Navyše, pokiaľ platí tvrdenie, že čím viac má človek peňazí, tým viac ich chce, potom sa môže pokojne stať, že s rastúcou mierou zdanenia budú bohatí pracovať s väčším nasadením a budú aj viac investovať. Ako dodáva Shapiro, „pokiaľ budú môcť, tak možno zorganizujú prevrat alebo urobia revolúciu, aby zvrátili a zrušili progresívny daňový systém, ale pokiaľ toho schopní nie sú, azda budú skutočne pracovať intenzívnejšie a investovať viac než predtým práve kvôli vysokej hraničnej miere.“

Pravda, existujú aj sofistikovanejšie a menej explicitné formy, ktorými privilegované skupiny dokážu zvrátiť progresívne zdaňovanie, než je prevrat či revolúcia. Medzi ne patrí napríklad manipulácia verejnou mienkou pomocou spriaznených médií, financovanie intelektuálnych skupín, ktoré obhajujú ideológiu voľného trhu, lobizmus v politickej sfére a pod. Napokon, v ére globalizácie patrí medzi najefektívnejšie formy nátlaku na vlády jednotlivých štátov presun kapitálu do krajín s nízkymi daňami (tzv. stávka kapitálu). Nie je ťažké takto pomocou mobility kapitálu „vydierať“ vlády, ktoré sa pokúšajú o nákladnejšiu sociálnu politiku. K tejto otázke sa ešte vrátime v ďalšom čísle.

## Liberálny egalitarizmus

Ďalším z možných prístupov na obhajobu sociálneho štátu je popri utilitarizme ten, ktorý zvolili egalitárni liberáli na čele s Johnom Rawlsom v sedemdesiatych rokoch. Ich prístup vychádza z odmietnutia utilitarizmu a z vytvorenia alternatívneho (kontraktualistického) modelu argumentácie, na báze ktorého obhajovali svoje teórie spravodlivosti. Rawls vo svojej teórii vychádza z fiktívnej spoločenskej zmluvy navzájom nezainteresovaných egoistov, ktorým chýbajú poznatky o svojej sociálnej pozícii, majetku a inteligencii (sú za tzv. závojom nevedomosti). Ako takí môžu nestranne rozhodovať o sociálnej spravodlivosti. Podľa Rawlsa, pokiaľ nemôžu sledovať svoje partikulárne záujmy, zvolia si také princípy spravodlivosti, ktoré síce pripúšťajú sociálnu nerovnosť, ale iba vtedy, ak z nej budú mať čo najväčší prospech tí najchudobnejší a najzraniteľnejší. Takýto záver pritom nevyplýva z altruizmu, ale z číreho egoistického racionalizmu. Človek, ktorý nepozná svoju sociálnu situáciu, nebude riskovať, že sa ocitne v pozícii žobráka a vydedenca. Preto radšej zvolí princípy spravodlivosti, ktoré spoločnosť dovedú k sociálnemu štátu.

Aby sme si lepšie priblížili ideový posun amerických liberálov, pripomeňme si, že liberalizmus 19.storočia a prvej polovice 20.storočia takmer splýval s utilitarizmom. Popri utilitaristickej interpretácii liberalizmu, ktorá sa často opierala o ideológiu voľného trhu a ekonomický kalkul, sa však na americkej pôde sformovalo aj alternatívne videnie liberalizmu. Na rozdiel od mnohých teoretikov utilitarizmu a v protiklade s kontinentálnym európskym videním liberalistickej ideológie sa autori anglosaského egalitárneho liberalizmu omnoho kritickejšie vyhranili voči inštitúcii voľného trhu, ako aj voči zneužívaniu kategórie individuálnej slobody na posvätenie trhového mechanizmu a súkromného vlastníctva. Naopak, americkí liberáli začali oveľa dôslednejšie poukazovať na nespravodlivosti trhu a zamerali sa na kritiku ekonomickej koncentrácie majetku, ktorá je s liberalizmom nezľúčiteľná. Kľúčovým cieľom liberálneho egalitarizmu sa tak stal boj s plutokraciou.

## Nielen právna, ale aj materiálna rovnosť

Najvýraznejšími postavami v procese premeny amerického liberalizmu na egalitarizmus bol v prvej polovici dvadsiateho storočia filozof pragmatizmu John Dewey a v druhej polovici storočia J. Rawls, ktorý predstavil svoju prelomovú koncepciu roku 1971. Na Rawlsa nadviazalo viacero liberálov, spomedzi ktorých treba upozorniť predovšetkým na autorov ako Ronald Dworkin, Bruce Ackerman či nositeľ Nobelovej ceny za ekonómiu Amartya Sen. Výrazné liberálne a egalitárske črty nesú aj teórie komunitaristov Michaela Walzera a Willa Kymlicku, ale aj neomarxistov Rodney Peffera, Kai Nielsena, Johna Roemera či G.A. Cohena.

Egalitárni liberáli si uvedomili jednu z kľúčových ambivalencií klasického liberalizmu: na jednej strane horlivý boj za formálnu politickú a občiansku rovnosť, na druhej strane panický strach z presadzovania materiálnej rovnosti. Walzer sa v tejto súvislosti pýta, prečo hodnotový rámec západnej spoločnosti tak veľkoryso zdôrazňuje, že každý človek musí mať nárok na bezplatného verejného advokáta, zatiaľ čo nedokáže natoľko dôsledne trvať na nároku každého občana na základnú materiálnu pomoc zo strany štátu? Práve dôraz na právnu rovnosť a opomínanie materiálnej rovnosti, ktorým je liberálna americká spoločnosť presiaknutá, je podľa neho príčinou tohto stavu. Podľa Rawlsa je takýto distribučno-slepý postoj klasického liberalizmu neobhájiteľný. Bez materiálneho zabezpečenia je dôraz na právnu rovnosť a individuálne slobody iba prázdnym a formálnym gestom, ktoré nemožno nazývať liberalizmom, ale skôr libertarianizmom.

Ako je teda zrejmé, vzhľadom na takmer „sociálnodemokratický“ charakter amerických liberálov je zrejmé, že pojem „liberálny“ má značne odlišný obsah v Spojených štátoch amerických a v kontinentálnej Európe. Americkí stúpenci liberálnej tradície zdôrazňujú egalitárny aspekt liberalizmu (t.j. že berie ohľad na chudobných a na menšiny), zatiaľ čo európski (neo)liberáli vyzdvihujú libertariánsku stránku tejto myšlienkovej tradície a velebia slobodu, predovšetkým slobodu kapitálu.

## Keď sa zneužije utilitarizmus...

Čo treba zdôrazniť, to je skutočnosť, že zatiaľ čo utilitaristický projekt stojí na myšlienke zvyšovania úžitku, egalitárni liberáli pracujú predovšetkým s konceptom ľudských práv. Oba tieto gordické uzly spomínaných teórií však môžu byť využité aj v neprospech sociálneho štátu. Pokiaľ utilitaristický dôraz na maximalizáciu úžitku uchopíme cez prizmu číreho produktivizmu, stráca sa nám distributívny rozmer teórie, ktorý je pre obhajobu sociálneho štátu nevyhnutný. Takéto využitie utilitaristických argumentov nachádzame predovšetkým u niektorých libertínskych, resp. pravicových autorov, prípadne u mnohých neoklasických ekonómov.

Problémom takéhoto prístupu niektorých utilitaristických ekonómov je zúženie celej ekonomickej teórie na dosahovanie Paretovho optima, ktoré nehovorí nič o spravodlivej distribúcii. Môžeme sa tak dostať do situácie, kedy budeme ospravedlňovať také distribúcie, v rámci ktorých by celý spoločenský produkt patril jedinej osobe a zvyšok spoločnosti by hladoval. Ako upozorňuje J. Roemer, ak máme napríklad dve osoby, z ktorých jedna hladuje a druhá žije v enormnom luxuse, „paretovský“ utilitarizmus je voči ich nerovnosti indiferentný, pokiaľ je celkový úžitok oboch osôb na maximálnej úrovni. Ak prvá osoba príde aj o posledný kúsok chleba, no zároveň druhá dospeje k novej limuzíne, celkový úžitok oboch sa fakticky zvýši a z utilitaristického prístupu teda ide o žiaduci stav. Za istých okolností dokonca možno v rámci takejto úzkej utilitaristickej logiky vyhlásiť za žiaduce aj otrokárstvo. Takejto logike však prirodzene chýba akýkoľvek politický či morálny rozmer a vedie k neprijateľným záverom.

## ...a keď sa zneužije liberalizmus

V prípade argumentácia prostredníctvom ľudských práv dochádzame k podobnej situácii ako pri utilitarizme. Aj v tomto prípade možno predpoklad ľudských práv využiť v neprospech inštitúcie sociálneho štátu a dospieť k obhajobe tzv. minimálneho štátu. Pokiaľ pod ľudskými právami chápeme iba ideu negatívnej slobody a po vzore jedného z najvýznamnejších libertínskych autorov Roberta Nozicka ju navyše zúžime na ideu nescudziteľných vlastníckych práv, dospejeme k záverom, ktoré silne kolidujú s projektom sociálneho štátu. Tento druh argumentácie má blízko ku klasickému liberalizmu, ktorý čerpal tak z utilitarizmu, ako aj z ideí prirodzeno-právnej školy. Základným problémom takéhoto prístupu je skutočnosť, že neobmedzená vlastnícka sloboda sa chápe ako dogma a neexistuje pre ňu žiadna morálna či filozofická podporná argumentácia.

Dogmatizmus je najsilnejšie cítiť v teóriách tzv. rakúskej školy politickej ekonómie. Základným axiomatickým predpokladom, resp. dogmou ekonomických libertariánov, ktorí patria do tejto školy, je, že na trhu sa uskutočňujú len také výmeny, z ktorých profitujú všetci (lebo inak by sa neuskutočnili). Navyše, ako tvrdia autori ako Ludwig von Mises, Murray Rothbard či Hans-Hermann Hoppe, trh je jediný mechanizmus, ktorý verne odzrkadľuje subjektívne ľudské preferencie. Štátne zásahy do trhu preto podľa nich treba odmietnuť, a to nekompromisne vo všetkých prípadoch. Liekom na všetko je súkromné vlastníctvo a trh.

## Dogmy libertariánov

Z etického hľadiska nemá takýto libertínsky dogmatizmus príliš veľkú hodnotu, a aj preto je najvýznamnejšími politickými teoretikmi ignorovaný. Napriek tomu je zarážajúce, do akých absurdných polôh sa spomínaní autori dostávajú. Popierajú zásahy štátu napríklad aj v prípade verejných statkov či negatívnych externalít. Trh podľa nich lepšie alokuje aj také statky, ako je zdravotná starostlivosť. V zásade si podľa ich ideologických schém možno predstaviť situáciu, že chudobný človek, potrebujúci nevyhnutnú zdravotnú opateru, zomrie, pretože nemá peniaze na zaplatenie lekára. Bolo to však jeho trhové „rozhodnutie“, a teda subjektívna preferencia. Inak by ju predsa neuskutočnil! V morálnej teórii ide pochopiteľne o absurdný záver.

Takýchto príkladov, ktoré diskvalifikujú dogmatické predpoklady spomínaných autorov, by sa dalo nájsť neúrekom. Obchod s drogami, obchod s tzv. bielym mäsom (pokiaľ by bol zmluvne ošetrený), obchod so zbraňami – to všetko by bolo v zhode s predpokladmi libertínskych autorov. A nedajbože, aby štát zasiahol na trh napríklad s bielym mäsom... Idealizovanie subjektu a podceňovanie okolností, za ktorých subjekt uskutočňuje trhové rozhodnutia, je v teóriách rakúskej školy politickej ekonómie doháňané do neprijateľných rovín. Ako veľavravne tvrdil už roku 1848 ekonóm John McCulloch, princípy *laissez faire* sú v niektorých oblastiach očividne nezmyslené. Opakovať pri každej príležitosti a v každej súvislosti, že jedine *laissez faire* je tým najlepším riešením podľa neho pripomína skôr uvažovanie papagája než štátnika či filozofa.

## Argumenty komunitaristov

Aby sme sa vrátili k nášmu krátkemu exkurzu po filozofickej argumentácii v prospech sociálneho štátu, tretí možný teoretický spôsob, ako popri utilitarizme a egalitarizme pristúpiť k jeho obhajobe, je použiť argumentáciu prostredníctvom ľudskej spolupatričnosti, komunitárneho vedomia a organickej solidarity. S týmto druhom argumentácie v anglosaských teóriách pracujú predovšetkým tzv. komunitaristi a v určitých ohľadoch k nej majú blízko aj neomarxisti. V rámci kontinentálnej Európy takúto argumentáciu využívajú mnohí sociálni demokrati, ale aj konzervatívnejší teoretici. Spomínaní autori apelujú na prirodzené ľudskú solidaritu, ktorá presnejšie vystihuje spoločenské vzťahy než trhový egoizmus.

Niekto môže namietať, že v dnešnej silne pluralistickej spoločnosti ťažko hovoriť o nejakej emocionálnej väzbe medzi navzájom odcudzenými jednotlivcami. Aj keby sme však vychádzali z predpokladu, že ľudia v prvom rade myslia na seba, napriek tomu je argument komunitárnych autorov na mieste. Ak totiž niečo efektívna spoločnosť skutočne predpokladá, potom je to férová kooperácia. Na spoločnosť sa nemožno pozerať iba ako na jedno veľké trhovisko, na ktorom medzi sebou súťažia izolovaní jednotlivci. Spoločnosť a moderná ekonomika je chtiac-nechtiac postavená na spolupráci, na kooperácii – na deľbe práce. Bez kooperácie by bola ekonomika zúfalo neproduktívna a nevytvárala by žiaden prebytok. To, že dnes napríklad úspešný podnikateľ s IT dosahuje enormné zisky je možné aj preto, že sa môže plne venovať svojmu biznisu. To by nemohol, ak by nebolo deľby práce, a teda ak by niekto iný v spoločnosti nezasial pšenicu, nenapiekol chleba, nestaval domy, nevzdelával jeho deti, nevyrábal príslušenstvo do domácností atď. Proste, spoločnosť funguje na vzájomnej deľbe práce a len vďaka tomu môže dosahovať rast. V tejto súvislosti je najpodstatnejšie, že tento kooperatívny mechanizmus musí byť výhodný pre všetkých. Iba tak možno hovoriť o férovej kooperácii. Iba tak možno vôbec začať diskusiu o sociálnej spravodlivosti.

## Férová kooperácia

Ak sa pekárovi nebude vyplácať piecť chlieb, ak sa farmárovi nebude vyplácať siať pšenicu, ak sa učiteľovi nebude vyplácať vzdelávať deti, ak sa zamestnancovi fabriky nebude vyplácať vyrábať domáce príslušenstvo, tak nemožno hovoriť o vzájomne výhodnej kooperácii. Ak jeden segment v spoločenskej kooperácii dosahuje obrovské zisky a druhý segment živorí, nejde o férovú spoluprácu. Ak povedzme pekár zarobí pár tisíc korún a obchodný reťazec na predaji chleba, ktorý pekár napiekol, pár miliónov korún, tak sa môže pekár legitímne pýtať: je to férová kooperácia?

Ak je spoločenská spolupráca neférová a nevýhodná, môže to mať svoje veľmi konkrétne dôsledky. Výsledkom toho, že neférovosť kooperácie prestane určité zložky spoločnosti baviť, môžu byť rôzne sociálne turbulencie, počnúc štrajkami a končiac revolúciami. Štrajk zamestnancov pritom nie je nič iné, ako ukážka toho, ako by to vyzeralo, ak by si odrazu istá sociálna skupina povedala, že viac nebude prispievať k spoločenskej kooperácii, pretože sa jej to nevypláca. Je to zároveň jasný dôkaz toho, aké škody to môže narobiť ekonomike a ako negatívne sa to môže odraziť na živote spoločnosti.

Preto dnes nemožno len tak mávnuť rukou a starať sa len o svoj vlastný biznis V modernej spoločnosti, ktorá stojí na sociálnej kooperácii a deľbe práce, je jednoducho nevyhnutné, aby sa táto kooperácia a deľba práce vyplácala všetkým jednotlivcom. Sociálny štát je preto nevyhnutnou inštitúciou na udržiavanie férovej kooperácie a spoločenskej stability.

**IV.**

# Sociálny štát a neoliberálne strašenie

 Našu štúdiu zavŕšime niekoľkými úvahami o postavení tejto inštitúcie v prostredí globálnej ekonomiky, zamyslíme sa nad kritikov sociálneho štátu zo strany neoliberálov a povieme si zopár slov o tom, či je sociálny štát v rozpore s efektívnou ekonomikou.

## Je sociálny štát v ohrození?

 K základným námietkam, ktorým v súčasnosti čelí sociálny štát, patria tie, ktoré sa odvolávajú na ekonomickú globalizáciu, v rámci ktorej je podľa kritikov sociálny štát neudržateľný. Proces postupného odbúravania sociálneho štátu v západnej Európe, ktorý s nezakrývaným ideologickým nadšením propagujú neoliberáli, vytvára priestor pre mnohé otázky. Ako v tomto kontexte tvrdí český filozof Václav Bělohradský, „podcenili sme všetci, v akú beštiu sa demokratický kapitalizmus rýchlo premení, keď stratí svojho komunistického protivníka“.

Niet pochýb o tom, že v prostredí globálneho kapitalizmu sa situácia sociálnych liberálov a sociálnych demokratov, ktorí tradične obhajujú koncept sociálneho štátu, skomplikovala. Sociálny štát totiž do veľkej mieri závisí od možností národných štátov autonómne regulovať ekonomické podmienky v rámci svojich hraníc. V globálnej ekonomike je však takýto prístup prakticky nemožný vzhľadom na fenomén, ktorému sa zvykne hovoriť „stávka kapitálu“. V tomto kontexte možno dať za pravdu alter-globalistickým autorom Michaelovi Hardtovi a Antoniovi Negrimu, ktorí vo svojej prelomovej práci *Impérium* tvrdia, že hoci úloha politiky ako takej v prostredí globálneho kapitalizmu úplne nezanikla, celkom určite definitívne zanikla akákoľvek autonómnosť politickej sféry. V prostredí globálnej ekonomiky sú možnosti politiky sociálneho štátu čoraz obmedzenejšie a stratégia sociálnej demokracie, resp. egalitaristických politických síl často nadobúda už iba defenzívny a reziduálny charakter.

## Globálne preteky ku dnu?

Spomínané pesimistické názory na dopady ekonomickej globalizácie sa väčšinou viažu k hypotéze o tzv. pretekoch ku dnu (*the race to the bottom*). Podľa nej sú v liberalizovanom globálnom prostredí, v ktorom nie je mobilita kapitálu ničím obmedzená, jednotlivé štáty nútené znižovať dane a sociálne výdaje, aby prilákali, resp. neodplašili nadnárodný kapitál a neohrozili tak vývoj svojich ekonomík.

Súkromné korporácie dávajú prednosť znižovaniu svojich nákladov, a teda smerujú svoju výrobu do krajín, kde je lacná pracovná sila, minimálne sociálne štandardy a nízke dane (väčšinou ide o krajiny Tretieho sveta). Aby im vyspelé ekonomiky mohli konkurovať, musia znižovať svoje sociálne štandardy a demontovať sociálny štát. Všetky krajiny sa zapojili do súťaže o to, kto vytvorí najlepšie prostredie pre fenomén kapitálu, resp. najhoršie prostredie pre fenomén práce. To sprevádza nárast nerovnosti, sociálnej zraniteľnosti, prekarizácie práce a chudoby. Výsledkom tohto procesu (podľa najpesimistickejších scenárov) môže byť, že všetci raz budeme robiť za 10 korún na hodinu, bez sociálnej ochrany a zamestnaneckých práv, tak ako robotníci v zónach voľného obchodu v juhovýchodnej Ázii.

## Sociálny štát nie je na odstreľ

Sťažená situácia sociálnodemokratickej politiky v liberalizovanom globálnom prostredí však nevyhnutne neznamená, že ľavica sa musí vzdať projektu sociálneho štátu. Práve naopak, ľavicoví intelektuáli, počnúc alterglobalistickou radikálnou ľavicou až po postmoderných sociálnych liberálov, sa zväčša zhodujú na tom, že sociálny štát je treba chrániť a obhajovať aj v prostredí globálnej ekonomiky. Zároveň netreba zabúdať, že viacerí význační ekonomickí analytici (napríklad Nicholas Barr, Andrew Glyn, Michael Hill, Pierre Pestieau či Norman Ginsburg) jednoznačne dokazujú, že hoci ekonomická globalizácia prináša zmenu situácie, neznamená to, že sociálny štát je neudržateľný. Je dokonca empiricky preukázateľné, že neexistuje žiadna priama úmera medzi štedrosťou sociálneho štátu a stavom nezamestnanosti v krajine. Pripomeňme si, že keď sociálny štát vznikal, priemerný hrubý domáci produkt vyspelých krajín bol približne štyri krát nižší než je dnes. Pokiaľ bolo v tom čase možné budovať sociálny štát, ťažko sa dá vysvetliť, prečo by to nebolo možné dnes.

Viacerí ekonómovia jednoznačne potvrdzujú, že erózia sociálneho štátu nie je žiadnou ekonomickou nevyhnutnosťou, ale jedine politickou objednávkou. A je to práve politika, ktorá môže sociálnemu štátu vdýchnuť druhý život aj dnes. Takýto politický postoj pritom zďaleka nie je ekonomicky iracionálny. Ekonómovia totiž potvrdzujú, že sociálny štát je nevyhnutnou inštitúciou moderných ekonomík tak z hľadiska sociálnej spravodlivosti, stability, ako aj ekonomickej efektivity. Ako expresívne dodáva nemecký sociológ Christoph Butterwegge: „Pokiaľ by prosperita krajiny závisela na nízkych sociálnych nákladoch a nízkych daniach firiem, museli by sa v luxuse topiť krajiny, ako je Bangladéš či Burkina Faso.“

## Európa naďalej verí sociálnemu štátu

Nezmyselnosť tézy, že sociálny štát bráni ekonomickému rozvoju, dokazujú aj empirické výskumy, podľa ktorých sa napriek globalizácii a neoliberálnej propagande za posledné dekády sociálne výdaje ekonomicky najvyspelejších sociálnych štátov zďaleka nezredukovali. Väčšinou ostali nezmenené, dokonca v niektorých prípadoch vzrástli (napr. Švajčiarsko a juhoeurópske krajiny). Jediným príkladom, ktorý sa zvykne používať zo strany neoliberálov je tzv. írsky zázrak. Ako však argumentuje M. Hill, Írsko je veľmi špecifický prípad krajiny, ktorá síce dosahuje vysoký ekonomický rast pri nízkych sociálnych výdavkoch, no ktorej ekonomický rast ovplyvňujú celkom iné faktory ako redukcia sociálnych výdavkov. Zovšeobecňovať príklad Írska, aby sa ospravedlňoval prechod k liberálnemu sociálnemu štátu, je preto podľa Hilla iba hrubým ideologickým zjednodušením.

Dôvodom, pre ktorý inštitúcia sociálneho štátu v drvivej väčšine vyspelých štátov naďalej odoláva neoliberálnym tlakom, je nielen silný dôraz na sociálne partnerstvo (tzv. demokratický korporativizmus), ale aj neprestávajúci dopyt verejnosti po sociálnom štáte a sociálnej spravodlivosti. Podľa prieskumov OECD sa v krajinách ako Francúzsko, Španielsko či Taliansko takmer 90% respondentov vyjadrilo, že rozdiely v príjmoch ľudí sú príliš vysoké; v Británii a Nemecku sa takto vyjadrilo takmer 80% a v USA vyše 60%. Sociálny štát má stále silnú verejnú podporu a hoci je jeho pozícia v prostredí globalizovanej ekonomiky a dominancie neoliberálnej ideológie komplikovanejšia, jeho postavenie je naďalej kľúčové pre modernú spoločnosť. Ako dokladá A. Glyn, „žiadne ekonomické zmeny, ktoré sa dejú vo svete, bez ohľadu na to, ako sú veľké, nevyhnutne nevedú k erózii egalitarizmu. Sociálny štát bol výtvorom politických síl a už tri dekády ho práve politické sily obraňujú aj za veľmi ťažkých okolností.“ Niet preto dôvod predpokladať, že éra sociálneho štátu skončila. Všetko záleží na politike a hodnotách, ktoré prevládajú v spoločnosti.

## Neoliberáli zavádzajú...

Podľa optimistických názorov na dopady globalizácie sa v prostredí globálnej ekonomiky môže postupne podariť pozdvihnúť zaostalé krajiny Tretieho sveta, a to aj bez toho, aby bola ohrozená životná úroveň vo vyspelých sociálnych štátoch. Autori tohto optimistického razenia teda poukazujú na možné výhody globálnej ekonomiky, no nezabúdajú dodať, že globálna ekonomika by nemala byť obeťou neoliberálnych receptov. Sú to práve neoliberáli, ktorí zvyknú vo svojej argumentácii zneužívať ekonomický determinizmus, podľa ktorého sa dnes všetky štáty musia prispôsobiť globálnej konkurencii a znižovať svoje sociálne štandardy. Ako tvrdí britský ekonóm Colin Hay, tento ekonomický determinizmus nedosvedčujú žiadne empirické výskumy a je skôr iba užitočným nástrojom na presadzovanie neoliberálnych konceptov. Pokiaľ totiž politici uveria neoliberálnym ideológom, že niet inej alternatívy ako znižovať sociálne štandardy vo svojich krajinách, poskytne im to dobré alibi na to, aby sa vzdali zodpovednosti za sociálny štát a pristúpili k reštrikčným opatreniam, ktoré by inak iba veľmi ťažko legitimizovali. Hoci takýto vývoj zatiaľ v tradičných sociálnych štátoch nehrozí, nebezpečenstvo predstavuje najmä pre rozvíjajúce sa krajiny, ktoré sú v štádiu prechodu k sociálnemu štátu.

Optimistickejší teoretici globalizácie navyše upozorňujú, že je nevyhnutné spustiť serióznu diskusiu o vytvorení „globálnej sociálnej politiky“, ktorá by v sebe zahŕňala konštruktívne globálne modely sociálnej spravodlivosti a nezužovala by celú problematiku iba na neoliberálnu dogmu o odstraňovaní sociálneho štátu. Mnohé z návrhov na riešenie tzv. krízy sociálneho štátu sa týkajú konkrétnych regiónov, v rámci ktorých sa akcentuje väčšia spolupráca a koordinácia. V rámci európskeho kontextu patrí k tým zaujímavejším návrh nemeckého sociológa Horsta Afheldta, ktorý navrhuje zaviesť jednotné clá na dovoz tovarov do Európskej únie, a to v relatívne vysokej hodnote 20-30%. Následne navrhuje zdvojnásobiť výšku daní pre firmy a najbohatšie príjmové skupiny a zároveň na polovicu znížiť zdanenie zamestnancov. Pokiaľ by firmy kvôli vysokým daniam opustili európsky priestor, museli by prekonávať vysokú dovoznú daň na európske trhy, čo by mohlo ovplyvniť ich rozhodnutie presunúť výrobu z EÚ. Takýmto spôsobom podľa neho možno bojovať z potencionálnou hrozbou tzv. stávky kapitálu.

## Pesimisti a optimisti

Pesimisti majú určite pravdu, že ekonomická globalizácia prináša hrozbu, že niektoré politické elity budú globálnu konkurenciu zneužívať ako argument v prospech likvidácie sociálneho štátu. Táto hrozba je aktuálna predovšetkým v tranzitívnych krajinách, v ktorých nie sú inštitúcie sociálneho štátu trvalejšie ukotvené. Takéto krajiny môžu vykazovať tendenciu uprednostniť čo najliberálnejší model a vystaviť spoločnosť novým sociálnym rizikám, ktoré vyplývajú z globalizácie. Po príklady netreba chodiť ďaleko, jedným z tých najvýraznejších je Slovenská republika, ktorá počas Dzurindovej vlády zaviedla viacero radikálnych neoliberálnych reforiem, vážne poškodzujúcich sociálny štát na Slovensku.

Na druhej strane, príklady úspešných tradičných sociálnych štátov, fungujúcich najmä v rámci krajín Európskej únie, môžu poslúžiť ako dobrá motivácia pre voľbu systému, ktorý nebude iba experimentálnym cvičiskom pre neoliberálnu ideológiu, a ktorý nerezignuje na sociálne funkciu štátu. Empirické výskumy dokazujú, že sociálny štát aktuálne nečelí neodvrátiteľnej katastrofe a ekonomická globalizácia síce dáva dôvody k prijímaniu určitých reforiem, no zďaleka automaticky neznamená, že sociálny štát je dnes „na odstreľ“. Naopak, ekonomicky najúspešnejšie krajiny zväčša udržiavajú svoj sociálny štát na veľmi vysokej úrovni a sociálna spravodlivosť ostáva naďalej jednou z podstatných tém štátnej politiky.

## Sociálny štát prospieva ekonomike

 Viacerí význační ekonómovia a filozofi sa zhodujú na tom, že sociálny štát nie je v protiklade s ekonomickou efektivitou a naopak, ekonomike jedine prospieva. Preto ani nie je prekvapením, že sociálny štát, ktorý mnohí autori interpretujú ako najlepší nástroj na dosiahnutie sociálnej spravodlivejšej distribúcie, nevznikal koncom 19. a začiatkom 20. storočia iba kvôli ideálom sociálnej spravodlivosti, ale predovšetkým z ekonomických dôvodov väčšej efektivity a produktivity.

 Stačí sa bližšie zamyslieť nad tým, aké dôvody viedli ešte kedysi dávno pruského kancelára Ota von Bismarcka či britského premiéra Herberta Asquitha k vytvoreniu prvých inštitúcií sociálneho štátu. Veľmi ľahko zistíme, že pri vzniku sociálneho štátu nešlo o žiaden altruizmus či svätuškárstvo. Spomínaným politikom išlo o jediné – o výkonnejšiu ekonomiku. A ako bolo jasné už Bismarckovi či Asquitovi, výkonnejšia ekonomika nie je možná bez vzdelanej a kvalifikovanej pracovnej sily. Výkonná ekonomika nie je možná, keď zamestnanci pracujú na hranici chudoby, keď nemajú žiadne sociálne istoty, keď pracujú v podmienkach pod ľudskú dôstojnosť. Pretože, jednoducho, za takýchto podmienok pracujú neproduktívne.

## Načo efektívne vyrábať, ak nemá kto kupovať?

Aby sme si pomohli Johnom Maynardom Keynesom, môžeme sa pýtať ďalej: načo budú súkromné firmy vyrábať tovary, ktoré si ich zamestnanci nebudú môcť dovoliť kúpiť? Inak povedané, fenomény ako nízke mzdy, nezamestnanosť či chudoba neprospievajú nikomu, ani podnikateľom. Aj preto Keynes tvrdil, že pre zdravú ekonomiku je nevyhnutná regulácia trhového prostredia a sociálna politika štátu na zabezpečenie kúpyschopnosti obyvateľstva. Keynesovi pritom nešlo o žiadne socialistické moralizovanie. Išlo o praktické rady pre ekonomickú politiku.

Ani britský konzervatívny premiér Benjamin Disraeli ešte v 19.storočí nepristúpil k sociálnym reformám pre nejaký dramatický zmysel pre sociálnu spravodlivosť, ale jednoducho preto, lebo sa obával sociálnych nepokojov. Bolo mu jasné, že podmienkou zdravej ekonomiky je zároveň sociálna stabilita. Tá sa nedá zabezpečiť, pokiaľ budú medzi ľuďmi existovať neférové podmienky a priepastné sociálne rozdiely. Skrátka, stabilita spoločnosti trpí, ak štát toleruje chudobu a sociálnu exklúziu. Stabilita spoločnosti trpí, ak spoločnosť toleruje očividne sociálne nespravodlivé distribúcie.

## Sociálny štát ako nevyhnutnosť

Do istej miery sa teda možno stotožniť s tzv. teóriou konvergencie, podľa ktorej vznik sociálneho štátu nie je ani tak výsledkom boja ideológií, ako skôr dôsledkom nevyhnutných racionalizačných opatrení, vyplývajúcich z industrializácie. To dokazuje skutočnosť, že k zavedeniu inštitúcií sociálneho štátu pristúpili v 19. a 20. storočí také rozdielne krajiny ako USA, Veľká Británia, Švédsko či Francúzsko. Pristúpili na ne všetky ideové prúdy, či už pravicové alebo ľavicové. Dá sa teda skonštatovať, že bez ohľadu na konkrétnu ideológiu, sociálny štát je nevyhnutným doplnkom modernej ekonomiky, pretože tá by bola bez neho zúfalo neproduktívna a nestabilná.

Aj preto možno nájsť čisto ekonomický zmysel sociálnej politiky, ktorá sa snaží zabezpečiť sociálne spravodlivejšiu distribúciu zdrojov. Redistribučnými mechanizmami je totiž podporovaná produktivita práce. Zároveň vďaka nim rastie kúpna sila obyvateľstva, a tým aj agregátny dopyt. Rovnako je podporovaná stabilita spoločnosti, ktorá je jedným z dôležitých predpokladov úspešnej hospodárskej politiky. Dá sa preto povedať, že sociálny štát je predpokladom efektivity aj čisto z ekonomického hľadiska. Ako podrobne dokladá ekonóm N. Barr, sociálny štát má síce dôležité redistributívne účinky, no jeho najväčší význam spočíva práve v zvyšovaní ekonomickej efektivity vo vybraných oblastiach.

## Prospieva nerovnosť spoločnosti?

Povedzme si však niečo aj o samotnom vymedzení efektivity, na ktorú sa odvolávajú mnohí neoliberáli. Pri obhajobe ekonomickej efektivity sa často hovorí o väčšej ziskovosti, hospodárskom raste či motivácii k práci. Zamyslime sa napríklad nad ziskovosťou a jej vzťahom k efektivite. Podnikatelia zaiste nemôžu dosahovať zisk, ak budú vyrábať niečo, čo nikto nechce alebo bezdôvodne vyrábať technicky neefektívne. Ale to neznamená, že to, čo prináša najväčší zisk, je zároveň najekonomickejšie a pre spoločnosť najprospešnejšie. Ak sa napríklad výroba luxusných automobilov ukáže ako ziskovejšia než výroba autobusov pre verejnú dopravu, dokazuje to, že automobily predstavujú lepšie využitie zdrojov? V trhovom prostredí môžeme k takémuto záveru dospieť, ale to len preto, že väčšia ziskovosť v konkrétnych sektoroch vyplýva z vysoko nerovnej distribúcie príjmov. Ak by neexistovala takáto nerovná distribúcia, výroba luxusných automobilov by nemohla byť ziskovejšia než výroba povedzme autobusov. Trhová alokácia teda nemusí automaticky viesť k optimálnym dôsledkom z hľadiska uspokojovania potrieb spoločnosti, resp. väčšiny jednotlivcov.

Niektorí libertínski teoretici neváhajú obhajovať existenciu nerovnosti, pretože ju považujú za stimulujúcu zložku spoločenského života, ktorá motivuje ľudí k väčšej aktivite. Ako však výstižne reagujú britskí filozofi Paul Cockshott s Allinom Cottrellom, „je zaujímavé, že si obhajcovia spoločenskej nerovnosti myslia, že bohatí reagujú na celkom iné pohnútky ako chudobní. Pokiaľ je napríklad potrebné o nevyhnutnosti pracovať presvedčiť bohatých, potrebujú ako stimul prísľub ešte väčšieho bohatstva: z toho plynie prvoradý význam znižovania daní z vysokých príjmov. Keď sa ale jedná s chudobnými, predpokladá sa naopak, že nie je lepšej pohnútky k práci než perspektíva ešte väčšej chudoby.“

## Vyrábať, vyrábať a vyrábať!

Možno vážne pochybovať o tom, či voľný trh skutočne prináša najefektívnejšie alokácie. Na mieste je napríklad otázka, či trh odráža autentické preferencie jednotlivcov, resp. či náhodou nemrzačí koncept dopytu. Ak trh efektívne uspokojuje túžby, ktoré sám umelo produkuje (napríklad masívnou reklamou), ťažko hovoriť o optimálnej alokácii. Ako tvrdí nórsky sociálny teoretik Jon Elster, trh dnes vytvára motiváciu produkovať haraburdie (*junk*) a nie uspokojovať potreby ľudí. Z tohto hľadiska je trhová alokácia pochybným konceptom.

Dá sa takisto pochybovať o tom, či je reálne existujúci trhový mechanizmus presne tým istým trhom, o ktorom hovoria liberálni ekonómovia. Pravda je skôr taká, že neoklasickí aj neoliberálni ekonómovia hovoria o ideálnom trhu, v ktorom funguje dokonalá konkurencia a dokonalá informovanosť a reálne existujúci trh je vnímaný ako odchýlka od tohto ideálu. Ibaže, ako upozorňuje ekonóm G. B. Richardson, ak by v realite existovali dokonalá informovanosť všetkých aktérov trhového procesu, nikdy by neboli vykonané žiadne významnejšie investície. Ak by totiž príležitosť výhodne investovať bola vnímaná všetkými potenciálnymi konkurentmi rovnako, nikto by z potenciálnej investície nemal zisk. Nedokonalá informovanosť (lepšia u jedných, horšia u druhých) je teda esenciálnym predpokladom pre fungovanie reálneho trhu. Inými slovami, trh zákonite musí fungovať deformovane, pretože inak by bol nefunkčný. Odvolávať sa na modely ideálneho trhu môže byť často zavádzajúce. Ideálne modely neoklasických ekonómov môžu viesť k nekorektným záverom o realite.

## Trh neoliberálov je len ideologickou fikciou

Realita sa veľmi často líši od idealistických predstáv neoliberálnych teoretikov. V korporatívnom kapitalizme je čoraz častejším fenomén vzájomných dohôd medzi veľkými konkurentmi a ťažko preto hovoriť o ideálnom trhovom správaní firiem. Ako tvrdí kanadský filozof Kai Nielsen, trh rovných nezávislých indivíduí je ideologický obrázok. Dnes je realitou skôr korporatívny kapitalizmus, v ktorom majú najväčšiu moc obrovské ekonomické giganty, premknuté byrokratickým duchom a špekulatívnymi záujmami. Ako si všímal už slávny americký sociológ Charles Wright Mills v rámci svojej sociologickej analýzy americkej spoločnosti, „dnešné veľké americké spoločnosti sa skôr podobajú štátom v štátoch než proste súkromným podnikom“. Ako dodáva: „Nejasný termín „podnikateľ“ nemá rovnaký význam, ak ho použijeme na malého obchodníka a keď ho použijeme na niektorých z tých ľudí, ktorí dnes vlastnia najväčšie americké majetky. Založenie solídneho buržoázneho podniku, jeho postupné rozširovanie pod starostlivým vedením až do okamžiku, keď sa z neho stane veľká americká korporácia, nepodáva pravý obraz zakladateľov majetku na vyššej úrovni.“

Podľa amerického filozofa Benjamina Barbera je obrázok malých podnikateľov, ktorí úmornou prácou naakumulujú základný kapitál a uspokojovaním potrieb spotrebiteľov tento kapitál poctivou prácou zveľaďujú, súperiac s rovnako malými konkurentmi v prostredí slobodnej výmeny, asi tak podobný súčasnej realite ako bol Marxov ideál podobný sovietskemu experimentu. Barber odmieta súčasný korporatívny kapitalizmus vidieť cez prizmu buržoázneho ideálu a ako tvrdí, neexistuje dôvod, aby sme sa zbavovali svojich sociálnych práv a hodnoty sociálnej spravodlivosti kvôli idealizovanému trhu, ktorý v skutočnosti aj tak neexistuje.

## Čo ak národné bohatstvo nepresiakne dole?

 Teoretici, ktorí obhajujú ekonomický rast a efektivitu, sa najčastejšie odvolávajú na predpoklad, že vyššia ekonomická produkcia prispieva k vyššej životnej úrovni celej spoločnosti. Ako tvrdia, pri hospodárskom raste budú mať aj ľudia dole prospech z bohatstva, ktoré k nim „presiakne“ zhora. Je to však tak? Čísla ukazujú, že tento argument sa nezakladá na pravde a možno pochybovať o tom, či sa vôbec niekedy na pravde zakladal. Väzba medzi všeobecnou hospodárskou úspešnosťou a zaručeným podielom zamestnancov na týchto úspechoch je dnes dokonca slabšia ako kedykoľvek predtým.

K tomu, že prísun zahraničných investícií a ekonomický rast už dávno nevypovedajú o kvalite života jednotlivcov, sociálnych istotách ani o zamestnanosti, ponúka viacero príkladov aj kanadská teoretička Naomi Kleinová vo svojej práci *Bez loga*. Dôvodov možno nájsť hneď niekoľko. Jeden z nich opisuje Kleinová veľmi presne: „Rozhadzovačné utrácanie na marketing, fúzie a propagáciu značiek typické predovšetkým pre 90. roky bolo spojené s nevídaným odporom voči investíciám do výrobných zariadení a pracovnej sily. Spoločnosti, ktoré sa tradične uspokojovali so stopercentným rozdielom medzi výrobnou cenou tovarovej produkcie a cenou maloobchodnou, začali pátrať po celej planéte, aby našli továrne, ktoré budú ich produkty vyrábať tak lacno, aby sa rozdiel priblížil k 400%.“

## Hospodársky rast ako samoúčel?

Kleinová dokladá, že „nadnárodné spoločnosti, ktoré sa kedysi chválili svojou úlohou ‘motorov rozvoja pracovných príležitostí’ a využívali ich ako páky k získavaniu najrôznejších foriem štátnej podpory, sa teraz s obľubou prezentujú ako motory ‘ekonomického rastu’. Je to len jemný posun významu, ale iba pokiaľ práve nehľadáte miesto. Korporácie skutočne ‘poháňajú’ ekonomiku, ale ako sme si už povedali, dosahuje sa to toho prostredníctvom znehodnocovania alebo úplnej likvidácie pracovných príležitostí.“ Poháňanie ekonomiky teda môže byť pokojne samoúčelné a väzba medzi kvalitou života jednotlivcov a ekonomickým rastom je čoraz pochybnejšia. Skutočnosť, že hrubý domáci produkt v krajine vykazuje nárast ešte neznamená, že tento nárast sa odzrkadlí aj na peňaženkách väčšiny obyvateľstva. V skutočnosti môže ísť o obrovský nárast v príjmoch úzkej skupiny ľudí a strádanie zvyšku spoločnosti.

Spomínané javy nie sú iba strašením ľavicových radikálov. Potvrdzujú ich aj význační ekonómovia, nositelia Nobelovej ceny. Ako dokladá napríklad neoklasický ekonóm Paul Samuelson, ekonomický rast môže paradoxne viesť k strádaniu mnohých jednotlivcov a politika, ktorá sa zameriava iba na ekonomický rast, je teda zlou politikou. Ďalší významný ekonóm, laureát Nobelovej ceny Edmund Phelps jednoznačne konštatuje, že efektívnosť je žiaduca iba v kombinácii s nejakým kritériom sociálnej spravodlivosti.

## Nulový ekonomický rast ako legitímny cieľ

Pripájam sa k názorom týchto význačných ekonómov. Efektivitu síce možno považovať za dôležitú hodnotu, ale nie je to hodnota sama osebe. Ekonomická efektivita má svoj význam, ale nemožno z nej robiť fetiš. Slovami Elstera, ekonomika nie je cieľom o sebe, ale iba prostriedkom k cieľu. Najvyšším cieľom sa stala ekonomická efektivita až v rámci kapitalizmu, čím sa vytvára pozoruhodná logická slučka, ktorú trefne opisuje francúzsky postmoderný teoretik Cornelius Castoriadis: „Nevyhnutnosť kapitalizmu je odvodená z tézy, že kapitalizmus je schopný najlepšie zabezpečiť ekonomickú efektivitu, avšak ekonomická efektivita sa stala hlavným kritériom až v kapitalistickom systéme.“

Ak chápeme efektivitu ako jedinú spoločenskú hodnotu, ťažko ju zosúladíme s hodnotou sociálnej spravodlivosti. Existuje však čoraz viac dôvodov prestať chápať ekonomický rast ako hodnotu osebe. Vzhľadom na rastúci konzumentský charakter modernej spoločnosti a environmentálne problémy, ktoré so sebou hospodársky rast prináša, je stále aktuálnejšia požiadavka vymaniť so zo „zajatia produktivizmom“. Ako tvrdí poľský sociológ Zygmunt Bauman, nadbytok sa stal normou. Neexistujú hranice pre ekonomický rast a tento vývoj môže byť nebezpečný. Preto sa stále aktuálnejšou stáva požiadavka nulového ekonomického rastu, prirodzene iba v tých spoločnostiach, ktoré už majú zabezpečené určitý životný štandard. V moderných západných spoločnostiach, ktoré dokážu pokryť materiálne požiadavky všetkých svojich občanov, nie je nevyhnutné trvať na neustálom hospodárskom raste. Na čom však musíme trvať jednoznačne, to je sociálny štát. Ten totiž ľuďom prináša to, bez čoho je život v modernej spoločnosti nedôstojný a neslobodný – sociálne práva a istoty.

**V.**

# Hlavné postavy sociálneho štátu

## Otto von Bismarck (1815 – 1898)

Nemecký konzervatívny politik, pôsobiaci v 19. storočí. Hovorí sa o ňom ako o zakladateľovi Nemecka. Bol predsedom vlády Pruského kráľovstva (1862-1871) a stal sa prvým kancelárom (1871-1890) Nemeckej ríše. Vyprovokoval viacero vojen. V čase jeho pôsobenia na poste kancelára vládol krajine kráľ Wilhelm I. Bismarckovo autoritatívne vystupovanie mu vynieslo prezývku „železný kancelár“. Napriek svojim konzervatívno-pravicovým postojom z obavy pred úspechmi revolučných socialistov pristúpil k sociálnym reformám, ktoré stáli pri zrode sociálneho štátu. Známy je svojím výrokom, že „politika je umenie možného“, ako aj výrokom, že „veľké otázky epochy sa neriešia rečami a ani hlasovaním väčšiny, ale železom a krvou.“ Bismarckov sociálny systém stál na princípe zásluh, a teda na poistnom systéme. Ovplyvnil systémy väčšiny štátov kontinentálnej Európy.

## William Beveridge (1879-1963)

Britský ekonóm a sociálny reformátor. Narodil sa v dnešnom Bangladéši. Začínal ako právnik a novinár. Dostal sa pod vplyv reformne socialistických myšlienok tzv. Fabiánskej spoločnosti. Už začiatkom 20. storočia mali jeho návrhy vplyv na sociálne reformy Davida Lloyda Georga. V medzivojnovom období pôsobil na londýnskej Vysokej škole ekonomickej. V roku 1942 vypracoval pre britský parlament slávnu správu, ktorá sa stala základom budovania povojnového sociálneho štátu. Beveridgova správa hovorila o úlohe štátu chrániť jednotlivcov pred sociálnymi zlami. Tie charakterizovala ako „päť obrov“, ktorými sú nemajetnosť, nevedomosť, nepohyblivosť, nečistota a choroba. Po druhej svetovej vojne Beveridge získal šľachtický titul barón a stal sa lídrom liberálov v hornej snemovni britského parlamentu. Beveridgovský sociálny systém stál na princípe potrieb, a teda na univerzálnych dávkach pre sociálne najslabších. Ovplyvnil predovšetkým anglosaské sociálne štáty. V extenzívnejšom chápaní bol princíp potrieb využitý v Škandinávii.

## John Maynard Keynes (1883-1946)

Britský ekonóm, narodil sa necelé tri mesiace po Marxovej smrti. V mladosti pôsobil v Indii. Po prvej svetovej vojne poukázal na to, že vojnové reparácie, ktoré bolo [Nemecko](http://sk.wikipedia.org/wiki/Nemecko) po porážke vo vojne nútené splácať, boli príliš veľké a vyjadril obavu, že ich splácanie zruinuje nemeckú [ekonomiku](http://sk.wikipedia.org/wiki/Ekonomika). Tieto predpovede sa potvrdili, keď sa v roku [1923](http://sk.wikipedia.org/wiki/1923) objavila [hyperinflácia](http://sk.wikipedia.org/wiki/Hyperinfl%C3%A1cia) a nastal kolaps nemeckého hospodárstva, pričom iba malá časť reparácií bola vôbec niekedy zaplatená. Vo svojom hlavnom diele *Všeobecná teória zamestnanosti, úrokov a peňazí* sa odpútal od ekonomického neoklasicizmu a stal sa zakladateľom modernej makroekonomiky. Ospravedlňoval deficitné výdaje štátu, ktoré by mali byť nástrojom na stimuláciu zamestnanosti a usmerňovanie dopytu. Propagoval aktívne zásahy vlády do hospodárstva, ktorými sa má v obdobiach vysokej nezamestnanosti stimulovať dopyt – napríklad prostredníctvom výdavkov na verejné práce. Vláda mala takto zmierňovať nepriaznivé dopady ekonomických výkyvov (recesií, depresií a konjunktúr). Počas druhej svetovej vojny získal titul barón. Bol spoluzakladateľom Medzinárodného menového fondu roku 1944. Ako sociálny liberál odmietal štátny socializmus, ako aj kapitalizmus *laissez-faire*. Jeho myšlienky mali rozhodujúci vplyv na sociálnu demokraciu v 20. storočí.